



Peter Langkilde
Brogade 17 C
4600 Køge

Dato	Dokumentnummer	Borgmesteren
22. oktober 2020	2018-000827-142	

Svar på spørgsmål til Byrådet den 27. oktober 2020 om betalingsparkering

Spørgsmål 1:

Har Køges borgmester gennem en yderste vigtig fortielse i kendskabet til en forudsætning for en salgsaftale mellem Køge Kyst og TK Development vedr. køb af p-huset svigtet sin pligt til at informere byrådet i vigtigheden herom, forinden afstemningen om indførelse af kommunal betalingsparkering for midtbyen, fra 2. jan. 2018.

Svar:

Køge Byråd vedtog i 2012 parkeringsstrategi for Køge bymidte.

Parkeringsstrategien indeholdt blandt andet forslag til placering af nye parkeringsarealer, indførelsen af betalingsparkering, og etablering af parkeringsanlæg i stationsområdet.

Uddrag af parkeringsstrategien:

"Parkeringsstrategien tager udgangspunkt i de principper, som er vedtaget af Byrådet herunder beslutningen om, at der skal indføres betalingsparkering på eksisterende og kommende parkeringsanlæg i bymidten. Betalingsordningen skal træde i kraft i forbindelse med åbningen af de første, nye p-anlæg i stationsområdet."

Køge Byråd blev i processen præsenteret for alle relevante oplysninger, i relation til de beslutninger kommunen havde kompetence til at træffe. En købsaftale mellem Køge Kyst og et privat firma, binder ikke Køge kommune og har således ikke haft indflydelse på Byrådets beslutninger.

Spørgsmål 2:

Har borgmesterens habilitet været intakt ved samme afstemning?

Svar:

I henhold til forvaltningslovens § 3, stk. 1, nr. 1, er den, der virker inden for den offentlige forvaltning, inhabil i forhold til en bestemt sag, hvis vedkommende selv har en særlig personlig eller økonomisk interesse i sagens udfald. Det vil sige, om der er omstændigheder, som er egnede til at vække tvivl om vedkommendes upartiskhed.

Køge Rådhus
Torvet 1
4600 Køge

www.koege.dk

Tlf. 56 67 67 67

Kontakt:
Ulla Madsen
Tlf. +45 56 67 20 12
Mail koef@koege.dk

Styrelsesloven indeholder ingen angivelse af, hvornår en interesse har en sådan karakter, at et medlem er udelukket fra at deltage i afgørelsen af en sag.

Beslutningen om at anse et byrådsmedlem for inhabilt er baseret på en generel vurdering af risikoen for, at uvedkommende hensyn skal få indflydelse på sagen.

Forvaltningslovens § 3, stk. 1, nr. 3, om selskabsinhabilitet, gælder alene for private selskaber. Køge Kyst P/S må betragtes som et privat selskab.

Tilknytningsforholdet til en privat juridisk person medfører kun inhabilitet, hvis den pågældende person har en særlig interesse i sagens udfald. En generel foreningsmæssig, ideologisk eller politisk interesse, som personen er bærer af, vil derimod i almindelighed ikke begrunde inhabilitet.

På den baggrund er det forvaltningens vurdering, at der ikke har været habilitetsproblemer i forbindelse med afstemningen om indførsel af kommunal betalingsparkering.

PÅSTAND.

Der henvises til den Kommunale Styrelseslov § 8, stk. 4 og § 14, stk. 2. Byrådsbeslutningens dagsorden i sag no. 222 af 24/10 -2017 om indførsel af betalings-parkering i midtbyen, gældende fra 2. jan. 2017, er ulovlig.

Derfor må kravet blive, at den parkeringsafgift, som er betalt til Køge Kommune, gældende fra 2. jan. 2018, refunderes.

BAGGRUND.

Borgmester Marie Stærke, byrådsmedlemmer Fl. Christensen og Mette Jorsø er honorar- lønnede bestyrelsesmedlemmer i det private selskab, Køge Kyst P/S.

Forinden nævnte byrådsmøde i oktober 2017, har Køge Kyst aftalt salg af det nye parkeringshus til TK Development A/S, som i sit købsaccept forudsætter, at der pr. 2. jan. 2018 indføres betalingsparkeringsafgift, i et aftalt område i Køge midtby.

Årsagen hertil er, at parkeringshusets p-betalingskrav på 8 kr. pr. time skal indeholde samme p-betaling som i kommunens midtby. Kravet begrundes med, at p-huskøbet skal kunne konkurrere på lige vilkår, således at TK Development har mulighed for at få forrentet sin investering.

De 3 bestyrelsesmedlemmer i Køge Kyst, der samtidig er byrådsmedlemmer, har gennem sit bestyrelseskendskab til købsaftalens forudsætning for salget til TK Development.

Det følger desuden af et svar fra borgmesteren til undertegnede i sit dok.nr. 2018-000827-133 af 26. aug. 2020, citat:

"Byrådet traf den 24. okt. 2017 beslutningen om at igangsætte betalingsparkering den 2. jan. 2018 samt omfanget heraf.

Den mellem TK Development (nu Agat Ejendomme) og Køge Kommune indgåede aftale udtrykker en **forudsætning** om, at Køge Kommune etablerer betalingsparkering.

Såfremt Køge Kommune valgte ikke at gennemføre betalingsparkering, kunne Køge Kyst risikere et erstatningsansvar fra Agat Ejendomme med påstand om **bristede forudsætninger**. Da Køge Kommune er medejer af Køge Kyst, kunne Køge Kommune også blive berørt heraf.

Hvis du ønsker at få indsigt i aftalen mellem Agat Ejendomme og Køge Kyst, bedes du rette henvendelse til disse, da Køge Kommune ikke er i besiddelse af disse aftaler." - citat slut.

Forudsætningen for købet opfyldes, da byrådet, i henhold til sag 222 pkt. 1 fra byrådsmødet, stemmer for nævnte indførsel af betalingsparkering, fra 2. jan. 2018.

Borgmesteren undlod imidlertid at informere byrådet om den konsekvens accepten af p-betalingsindførslen efterlod. Nemlig at det efter 2/1-18 nu blev ejeren af Agat Ejendomme, og i fremtiden, forinden en ønsket ændring om p-betalingsforholdene fra kommunalbestyrelsen, ville være betinget af en tilladelse fra ejeren af parkeringshuset.

Det havde borgmesteren pligt til at oplyse om forinden. Det gjorde hun ikke. Byrådet stemte "**ja**" på et forkert og ufuldstændigt grundlag.

Borgmesteren, som er valgt til at lede og varetage Køges interesser, svigtede hermed. I stedet blev fortielsen et ønske i at beskytte sin egen person.

Borgmesteren kan ikke frasige sig sit hovedansvar til sikring af respekt for loven..

Resultatet heraf er faktisk, at ejeren af p-huset, som de næste 20/30 år (indtil p-huset er betalt) bestemmer over p-betalingskravet i Køge midtby. Kommunalbestyrelsen bestemmelsesret over midtbyens veje og pladser er, jf. Vejlovens § 7, blev således ignoreret.

Et andet element er, at de nævnte 3 byrådsmedlemmer, med borgmesteren i spidsen, ved ikke at informere byrådet om kendskabet til den aftalte p-betaling mellem 2 private firmaer, har varetaget Køge Kysts interesser forud for byrådets. Det er ulovligt.

Faktisk skulle de 3 have været sendt ud af byrådssalen på afstemningstidspunktet, grundet inhabilitet, begrundet i den manglende vigtige information til byrådet, som de var vidende om.

Peter Langkilde har efter indsendelse af spørgsmålet oplyst følgende "der en fejl i min påstand, idet byrådsmedlem Mette Jorsø var fraværende til byrådsmødet den 24/9-2017, og derfor naturligvis ikke kunne deltage i afstemningen vedr. pkt. 222, i byrådets dagsorden, om betalingsparkering"

22. oktober 2020

2018-000827-142

Der ønskes ikke nogen redegørelse. Kun et klart svar accepteres!

Venlig hilsen

Marie Stærke
Borgmester