

Fra: Anders Valentiner-Branth <avb@NNLAW.DK>

Sendt: onsdag, november 20, 2019 4:53 PM

Til: Torben Nøhr; June Hartmann

Cc: Henrik Sauer; Ole Hasselgaard; Hannah Vilvig

Emne: Køge Kommunes muligheder for at fravige reglerne om betalingsparkering

Kære Torben og June

Køge Kommune har telefonisk anmodet om at få oplyst, hvorvidt Køge Kommune kan fravige sine offentligretlige betalingsparkeringsordning, således at der i stedet indføres "hel eller delvis gratis parkering i december måned".

Sammenfattende er det vores klare anbefaling, at Køge Kommune ikke på det foreliggende grundlag beslutter at fravige den allerede besluttede betalingsparkeringsordning ved at indføre "hel eller delvis gratis parkering i december måned". Nedenfor giver en nærmere begrundelse for denne anbefaling.

Køge Kommune har som bekendt med hjemmel i vejlovens § 90, stk. 2, med samtykke fra politiet besluttet at indføre betalingsparkering med henblik på at opnå en adfærdsregulering, herunder med henblik på at opnå en trængselsregulering. Vi har fået oplyst, at december måned med sin julehandel mv. er en af årets travleste, og at det ikke er et ønske om generelt at mindske adfærdsreguleringen mv., der i givet fald vil begrunde, at der i stedet indføres "hel eller delvis gratis parkering i december måned". Tværtimod er forslagene om en sådan fritagelse tilsyneladende kommet op som følge af, at et privat parkeringshus har valgt at tilbyde 4 timers gratis parkering i december.

Det er vores erfaring, at kommunale betalingsparkeringsordninger løbende bliver udsat for kritik bl.a. af borgere (og FDM), hvis de f.eks. mener, at kommunen mangler et sagligt fundament for sin betalingsparkeringsordning, og at der derfor ikke længere er et tilstrækkeligt hjemmelsgrundlag for den indførte betalingsparkeringsordning. Lidt populært sagt ville det her muligvis kunne gøres gældende, at når det ikke er nødvendigt med en adfærdsregulering i travle december, så vil det heller ikke være tilstrækkeligt nødvendigt med en adfærdsregulering i den noget mere stille november.

Der vil også kunne rejses en sag for det kommunale tilsyn om, hvorvidt kommunens beslutning om at fastholde betalingsparkeringsordningen i årets øvrige måneder, men samtidig at fravige denne i december måned. Ud fra de foreliggende oplysninger er det vores vurdering, at denne forskel ikke er begrundet i hensynet til en ændret adfærdsregulering eller tilsvarende hensyn, som bestemmelsen i vejlovens § 90, stk. 2, varetager, men at den snarere er begrundet i forhold til at reagere på de initiativer, som en enkelt privat aktør har taget på det private parkeringsmarked.

Også her vil kommunen i givet fald kunne blive mødt af kritik om usaglig forvaltning – noget der i sidste ende i det kommunale tilsyns praksis vil kunne påvirke lovligheden af den kommunal parkeringsordning. Og hvis parkeringsordningen bliver underkendt, vil der efter omstændighederne kunne være en pligt for kommunen til at tilbagebetale både den modtagne betaling og de parkeringsafgifter, der er pålagt for at overtræde ordningen, men naturligvis kun i det omfang disse betalinger mv. ikke allerede må anses som forældede.

Det er således en betydelig risiko, som Køge Kommune kigger ind i, hvis der ikke bliver skabt et tungtvejende sagligt grundlag for at indføre "hel eller delvis gratis parkering i december måned".

Ved vurderingen af den risiko, som kommunen løber, skal kommunen også være opmærksom på, at kommunens indtægter fra den indførte betalingsparkeringsordning i medfør af vejlovens § 90, stk. 2, og fra de pålagte parkeringsafgifter i medfør af færdslovens § 121 ikke er momspligtige, netop fordi sådanne offentligretlige betalingsparkeringsordninger hviler på et grundlag, der ikke kan sammenlignes med det grundlag, som de private parkeringsaktører udfører deres virksomhed på. Det kan f.eks. oplyses, at Stockholm Kommune på et tidspunkt mistede sin momsfrigørelse, bl.a. fordi kommunen ikke havde været tilstrækkeligt opmærksom på, at den ikke handlede på et privatretligt grundlag. Konkurrencemyndighederne har også på et meget tidligt stadium i den kommunale betalingsparkerings historie rejst det spørgsmål, om det var i overensstemmelse med de konkurrenceretlige regler, at priserne på parkeringsområdet tilsyneladende var koordineret mellem de private aktører og kommunen. Da kommunen straks efter modtagelsen af brevet fra konkurrencemyndighederne tilkendegav, at kommunens priser mv. for parkering fremadrettet alene ville blive fastsat på et offentligretligt grundlag

og på baggrund af en konkret vurdering, og at der således ikke blev taget hensyn til, hvad private parkeringsaktører gjorde, foretog konkurrencemyndighederne dog ikke videre i den anledning.

Hertil kommer, at der i den tidligere regering har været et betydeligt politisk pres for at skærpe kontrollen med, at betalingsparkeringen i kommunerne blev fastlagt alene ud fra adfærdsreguleringen mv. og ikke ud fra andre hensyn, herunder hensynet til at opnå en indtjening. I den førnævnte situation, hvor der blev opkrævet betaling i den stille november, men ikke i den travle december vil det også kunne gøres gældende, at denne opkrævning i november først og fremmest sker for at få nogle indtægter til kommunekassen. Og hvis dette bliver dokumenteret, vil der også være en risiko for, at der vil komme endnu flere skærpede lovgivningsmæssige tiltag for at bremse kommuner på parkeringsområdet.

Sammenfattende er det vores klare anbefaling, at Køge Kommune ikke på det foreliggende grundlag beslutter at fravige den allerede besluttede betalingsparkeringsordning ved at indføre "hel eller delvis gratis parkering i december måned".

Hvis kommunen mere generelt beslutter for at gå videre med et spørgsmål om en eventuel ændring af den gældende betalingsparkeringsordning, vil kommunen først skulle sørge for, at der var udarbejdet et tilstrækkeligt undersøgt, forsvarligt og sagligt beslutningsgrundlag herfor. Herudover vil en ændring af den eksisterende betalingsparkeringsordning også kræve et samtykke fra politiet.

I må endelig tage fat i os, hvis vores mails giver anledning til spørgsmål eller bemærkninger.

MED VENLIG HILSEN

ANDERS VALENTINER-BRANTH
ADVOKAT (H)

NIELSEN NØRAGER

ADVOKATPARTNERSELSKAB
WWW>NNLAW.DK

FREDERIKSBERGGADE 16
1459 KØBENHAVN K

T 33 11 45 45
F 33 11 80 81

D 33 47 70 40
M 53 88 41 48
E AVB@NNLAW.DK

[SÅDAN BEHANDLER NIELSEN NØRAGER PERSONOPLYSNINGER.](#)

This e-mail and any attachments may be confidential and may contain privileged legal advice. If you are not the intended recipient, please delete the e-mail, do not retain copies, and notify the sender immediately by return e-mail.