



## **BUPL's bemærkninger til forslag vedr. Køge Kommunes budget 2020**

Køge Kommune har sendt forslag til besparelser på børne- og skoleområdet vedrørende budget 2020 i høring. Her følger BUPL's bemærkninger.

BUPL's overordnede vurdering er, at forslagene - navnlig for dagtilbudsområdet - med en samlet reduktion i normeringen på ca. 17 stillinger vil påvirke kvaliteten af det pædagogiske arbejde og servicen overfor forældrene i negativ retning.

Det samme gælder enkelte forslag på skoleområdet. Ligesom dele af den foreslåede omstrukturering af dagbehandlingen på Ellebækskolen m.fl. er udtryk for manglende faglig indsigt i behandlingen af børn med blandt andet autisme.

BUPL er bekymret for den fortsatte udhuling af børneområdet i Køge Kommune og mener, at den er udtryk for, at den overordnede politiske prioritering af kommunens ressourcer bør overvejes på ny.

Tidlig indsats har i mange år været et mantra på forvaltnings- og institutionsniveau i Køge Kommune. Der er brug for at man politisk konkret handler ud for forståelsen af at investeringer i børn betaler sig i. F.eks. ved reducerede udgifter til særlige tiltag i folkeskolen.

I forbindelse med vedtagelsen af budget 2019 bar budgetforliget overskriften "Budgetforlig med børn og unge i fokus". Det mangler vi at se videreført i budgetudspillet for 2020. Endelig er der i 2019 gennemført besparelser på området, på trods af fokus på børn og unge, som har medført forringelser på blandt andet dagtilbudsområdet.

Forslagene forringer servicetilbuddet og er i disharmoni med seneste Kvalitetsrapport fra 2016, hvor der om åbningstider og lukkedage skrives:

Åbningstider, lukkedage og fælles pasning tilrettelægges med udgangspunkt i forældrenes behov for pasning samtidig med, at der skabes gode rammer for barnets trivsel og læring". (side 5).

Vi kan fra BUPL's side ikke anbefale forslagene på dagtilbudsområdet, ligesom vi også fraråder en række af forslagene på skoleområdet.

## Normeringsforringelser

Seks af administrationens foreslåede besparelser og analyser indebærer forringelser af normeringerne i dagtilbud. Samlet set forsvinder 17 stillinger, mens arbejdsopgaverne og antal børn er uændrede. De seks forslag er:

- |   |               |
|---|---------------|
| <input type="checkbox"/> Normering i dagtilbud (analyse):<br>stilling   | 7,1 fuldtids- |
| <input type="checkbox"/> Oprykning til børnehave ved 2 år og 11 måneder (supl. spareforslag):<br>stilling       | 5,7 fuldtids- |
| <input type="checkbox"/> Afbureaukratisering på dagtilbudsområdet (analyse):<br>tidsstilling                    | 1,3-1,6 fuld- |
| <input type="checkbox"/> Pulje til langtidsfravær (supplerende spareforslag):<br>stilling                       | 1,5 fuldtids- |
| <input type="checkbox"/> Pulje til sommerferielukning (supplerende spareforslag):<br>stilling / evt. kun i 2020 | 1,5 fuldtids- |
| <input type="checkbox"/> Yderligere sampsningsdage (supplerende spareforslag):<br>stilling                      | 1,1 fuldtids- |

Det er altså ikke kun forslaget om at reducere i normeringen i dagtilbud, som medfører normeringsforringelser. Normeringsforringelser indgår som en implicit konsekvens af de øvrige forslag.

### ***Oprykning til børnehave ved 2 år og 11 måneder***

Det gælder for det første forslaget om at nedsætte børnehavealderen, så vuggestue/dagplejebørn kommer i børnehave allerede, når de er 2 år og 11 måneder, mod 3 år i dag. Besparelsen fremkommer ved, at normeringen i børnehaver er ca. det halve af normeringen i vuggestuer.

Alderen for start i børnehave blev i 2015 rullet tilbage til 3 år. Dengang blev ændringen finansieret med de midler, der kom fra regeringens pulje på 500 mio kr til bedre normeringer. Hvis man nedsætter oprykningstidspunktet til barnets 2 år og 11 måneder, udmønter man altså igen ikke de penge, som kommunen har fået siden 2012 fra regeringen. Og som kommunen fortsat modtager.

Der er ikke noget videnskabelig belæg for, at børn har gavn af at blive flyttet fra vuggestue til børnehave, og at tidlig børnehavestart således skulle være en mere nænsom eller hensigtsmæssig måde at nednormere på. Kvalitetsforringelsen vil opleves i både børnehaver og vuggestuer og aldersintegrerede institutioner.

### ***Afbureaukratisering på dagtilbudsområdet***

Forslaget om afbureaukratisering betyder, at daginstitutionerne skal nedprioritere brugen af en række pædagogiske analyseværktøjer. Det har man fra forvaltningens side beregnet til samlet set ca. 1,5 stilling. Det fremgår ikke, hvordan beregningen er foretaget.

Sagsfremstillingen refererer både til debatten om afbureaukratisering og den nye dagtilbudslov. Formålet med afbureaukratisering er ikke effektiviseringer eller kvalitetsforringelser. Tværtimod. Dagtilbudsloven ændrer ikke på opgavemængden men foreskriver, at den pædagogiske udvikling og evaluering lægges tættere på brugerne og den pædagogiske kerneopgave.

Der er derfor tale om en opskalering af udviklings- og evalueringsarbejdet i den enkelte institution med fokus på pædagogernes metodefrihed og på den nære sammenhæng mellem børnevurderinger og pædagogiske indsats. Afbureaukratiseringen handler om at give personalet rum til at udfolde faglighed i direkte kontakt med børnene. Ikke om yderligere nedskæringer.

Da man indførte de pågældende analyseværktøjer til sprogvurdering, fulgte der ikke ekstra ressourcer med, og da man i 2015 indførte brugen af TRASMO som obligatorisk analyseværktøj, fulgte der kun ekstra tid med i indkøringsårene 2015 og 2016. Siden da har arbejdsopgaven været en del af det almindelige driftsbudget, derfor undrer det BUPL, at ressourcerne til arbejdet nu trækkes ud af institutionerne som en besparelse. Den form for forvaltning ligger ikke inden for rammerne af en rationel og analytisk tilgang, man må forvente i en offentlig administration, men ødelægger gennemsigtigheden i beslutningerne og har karakter af spin.

### ***Nedlæggelse af puljer***

Nedlæggelse af puljerne til dækning af vikarudgifter ved sommerferielukning og langtidsfravær betyder blot, at vikarudgifter fremover skal dækkes af institutionerne alene. Behovet bliver ikke mindre af, at man fjerner puljerne. Derfor er det en regulær reduktion af den samlede tildeling til normeringerne på hele området.

### ***Lukke- og sampasningsdage***

Forvaltningen foreslår indførelse af én yderligere sampasningsdag. Besparelsen er beregnet til samlet set 433.000 kr., som institutionerne får mindre i tildeling. Kommunen har i forvejen 2 lukkedage, grundlovsdag den 5. juni og juleaftensdag den 24. december, hvor der ikke tilbydes nødpasning samt 6 sampasningsdage med nødpasningsordning i 5-10 ud af 27 institutioner. Med forslaget øges antallet til 7 sampasningsdage.

BUPL's vurdering er, at der ikke er noget videre at spare på at indføre lukkedage / sampasningsdage i institutionerne. Det skyldes, at personalet i institutionerne skal have deres løn alligevel.

Uanset, hvornår ferien er placeret.

Der er i princippet ingen forskel på almindelige nedskæringer og besparelser, begrundet i lukkedage / sampasningsdage. De har desuden den ulempe, at de tvinger personale, børn og deres familier til at placere deres ferie og fridage til bestemte dage.

Det fremgår ikke, hvordan forvaltningen er kommet frem til besparelsen på 433.000 kr. Men ser man på kommunernes vurderinger af, hvor store besparelser, de opnår ved at indføre lukkedage, viser det sig, at de kommer frem til meget forskellige resultater.

I Næstved mener forvaltningen, at man sparer 79 kr. pr. barn pr. lukkedag, mens man i Ringsted kommer frem til, at en lukkedag giver hele 204 kr. pr. barn. Altså næsten det tredobbelte. I Vordingborg er tallet 126 kr. pr. barn pr. lukkedag. I Køge er tallet 138 kr. pr. lukkedag. Forskelle i normeringer, andre driftsudgifter eller kvaliteten af nødpasningsordninger forklarer ikke forskellene.

BUPL's konklusion er, at beregningerne af besparelserne hviler på skøn eller tilfældigheder, og at forskellene reelt blotlægger, at lukkedage mest er en måde at sløre udhuling af normeringen på. Der er reelt ingen eller kun en ubetydelige reduktion i de samlede arbejdsopgaver ved at indføre ferielukning. BUPL kan på den baggrund ikke anbefale kommunen at indføre (flere) lukkedage eller sampasningsdage.

### **Generelt om normeringsforringelser**

Antallet af kvalificerede pædagoguddannede ved vi er et væsentlig parameter for kvaliteten i det pædagogiske arbejde, der sikrer børns udvikling mest muligt.

De første 1000 dage af et barns liv er et vindue af muligheder. Det er her, vi har størst mulighed for påvirke børns udvikling i positiv retning. Lykkes det ikke, vil der senere hen blive brug for langt dyrere indsatser for at rette op på utilstrækkelig læring, udvikling og trivsel.

Forældrene er de vigtigste i et barns liv, men al den viden der findes på området, dokumenterer, at daginstitutioner med gode normeringer og uddannede pædagoger gør en markant forskel. Investeringer i børn, mens de er små giver det bedste afkast. Både i form af øget livskvalitet og fordi chancerne for at børnene får en bedre skolegang og uddannelse øges.

BUPL fraråder samtlige forslag, der medfører normeringsforringelser.

### **Åbningstid i dagtilbud**

Forvaltningen foreslår på baggrund af en undersøgelse af fremmødet, at man reducerer åbningstiden i en række institutioner. BUPL har principielt set ikke indvendinger mod, at man skærer i åbningstiden, hvis der ikke er behov for den.

Imidlertid rejser undersøgelsen, forvaltningen henviser til, en række problemer, som bør få politikerne til at overveje sagen nærmere.

Det fremgår at forældrene henholdsvis tjekker ind og ud i fremmødesystemet. Vi har fra vores tillidsrepræsentanter fået oplyst, at registreringen er mangelfuld og ofte sker ved at

personalet taster børnene ind eller ud, fordi forældrene glemmer det. Dermed er det ikke de reelle bringetider og hentetider, der er registreret i systemet. Der er derfor rimelig grund til at tvivle på undersøgelsens validitet.

Herudover er vi bekendt med, at pladskapaciteten i Køge er presset. Flere forældre tilbydes plads i institutioner, der ligger stadig længere væk fra bopælen. Samlet set øger det forældrenes daglige transporttid i og dermed det tidsrum, børnene skal være i dagtilbud. Det harmonerer ikke med reduceret åbningstid.

### **Inklusion og incitamentsstruktur**

Ifølge analysen gør skolerne i stigende grad brug af specialtilbud til børn med særlige udfordringer fremfor at inkludere dem i skolens almene undervisning. Skolerne har ifølge analysen imidlertid modtaget ekstra tilskud til inklusion. Pointen er, at skolerne ikke både skal kunne visitere børn til tilbud uden for skolen og samtidig få penge for at inkludere de selvsamme børn.

BUPL har ikke tilstrækkeligt med oplysninger til at vurdere skolernes udgifter til henholdsvis inklusion og specialtilbud, og har derfor ingen bemærkninger til de konkrete foreslåede reduktioner.

BUPL har allerede, da inklusionstanken blev implementeret i skole- og dagtilbud blandt andet gjort opmærksom på, at ikke alle børn kan og bør inkluderes. Og BUPL støtter opfattelsen af, at børnenes behov går forrest. Der bør derfor ikke være økonomiske incitamenter til at vælge henholdsvis det ene tilbud fremfor det andet. Beslutningen bør hvile på en faglig vurdering.

BUPL opfordrer til, at man udarbejder en ny analyse, som også indbefatter børnene fritid og SFO'ernes inklusionsindsats. SFO'er og klubber har i dag en betydelig opgave i at sikre børn med særlige behov og børn i socialt udsatte positioner en tryk og udviklende hverdag. Men opgaven er vanskelig at løfte på tilfredsstillende vis, så længe der ikke følger ressourcer med. Skal målsætninger med inklusion i Køges skoler lykkes i højere grad, end det sker i dag, bør SFO'ernes aktivt indskrives i strategien og få del i ressourcerne.

### **Strukturændring i fritidsordningerne**

Forvaltningen foreslår, at man sammenlægger fire ungdomsklubber til to. Med forslaget følger en reduktion i personalenormeringen på op mod 30-35 procent. Men det kan efter BUPL's opfattelse ikke ske uden, at man grundlæggende reviderer målsætningen for, hvad man vil med ungdomsklub- og forebyggelsesområdet i det hele taget.

Ungdomsklubberne er et bredt tilbud til de større børn, men spiller en afgørende rolle i arbejdet med socialt truede unge. Unge med svag hjemmebaggrund, unge der har vanskeligt ved at etablere sociale relationer og unge, som er i risiko for at komme ud i ungdomskriminalitet, misbrug mv.

Ungdomsklubben tilbyder et miljø, hvor unge med risiko for at komme ud i problemer inkluderes med andre unge. Et miljø, hvor pædagoger skaber trygge rammer, og hvor de unge har en stabil kontakt med voksne. I klubberne får de unge også støtte til at søge hjælp og rådgivning andre steder. Klubberne udgør et fællesskab, som er vigtig for en stor gruppe af unge med udfordringer af forskellig karakter, ligesom alternativet for mange af de øvrige unge er at sidde hjemme eller rende rundt på gaden.

Køge Kommune og klubberne har ansvar for forebyggelse i hele Køge Kommune. Der skal sikres et ordentligt netværk imellem klubberne og SSP. Køge Kommune har udfordringer med bander og kriminalitet. Vi er bekymrede for at en drastisk svækkelse af ungdomsklubberne, som forvaltningen foreslår, vil få unge til droppe ud af tilbuddene.

### **Skole-dagbehandling**

Forvaltningens analyse af skole-dagbehandlingsområdet leder frem til et forslag om, at behandlingen af de ældste elever overgår til folkeskoleregiet. Det giver samtidig plads til en række omrokeringer, således at børn med forskellige diagnoser i mindre grad skal gå i samme tilbud. Endelig giver forslaget mulighed for at hjemtage elever fra Ådalskolen i Ringsted.

Forslaget indebærer en besparelse på 4.391.000 kr. og de personalemæssige konsekvenser er opgjort til 6 årsværk (som i praksis vil være fordelt på flere medarbejdere). Desværre fremgår det ikke af analysen, hvordan man når frem til det provenu. Umiddelbart synes der ikke at være besparelser ved at overflytte elever fra Ellebækskolen til folkeskolen. Kravene til undervisning og behandling er de samme. Udgiften skal blot afholdes et andet sted.

Til gengæld er der penge at spare på at hente børn hjem fra Ådalskolen i Ringsted. Fordi det eksterne tilbud er dyrere, end Køges Kommunes egne tilbud. Men den type besparelse genererer ikke en personalebesparelse, men en udvidelse af medarbejderstaben. Når der bliver flere børn, må der nødvendigvis også ansættes flere medarbejdere.

Samlet set er der derfor elementer i analysen, som ikke hænger sammen, eller som er utilstrækkeligt formidlet. BUPL mener ikke, man kan gennemføre besparelserne, før man har redegjort for sagens rette sammenhæng.

Forslaget omfatter børn med bl.a. autisme, trivselsproblemer samt socioemotionelle vanskeligheder. Elever der har brug for strukturerede rammer med individuelle handleplaner, samt elever der har behov for at være i skærmede grupper i løbet af deres skolegang og fritidstilbud. Vi har svært ved at se, at det er forsvarligt at foretage en så kraftig besparelse på dette område. Og analysen lykkes ikke med at forklare det.

Med analysen foreslås det som nævnt at flytte udskolingsbørnene og 17 pædagoger og lærere fra Ellebækskolen til hhv. Hastrupskolen og Holmehus. Hermed flyttes behandling af kommunens specialtilbud til den almene skole.

Der synes ikke at være nogen faglig eller behandlingsmæssig begrundelse for at flytte udskolingsbørnene. Børnegruppen inkluderes allerede i almenklasser i de omfang det overhovedet er muligt. Og omfanget af inklusion vil ikke - inden for rammerne af det fagligt forsvarlige - kunne udvides yderligere.

Med flytning af udskolingsdelen til Hastrupskolen og Holmehus skal behandlingstilbuddet fremover ledes af Folkeskolerne. De har med al respekt ikke den fornødne erfaring og teoretiske viden - psykologisk og pædagogisk - om behandling af børn med autisme. Derfor vil strukturændringen på det punkt medføre en svækkelse af behandlingen af de større børn med autisme.

Omlægningen af strukturen vil give en øget økonomisk fleksibilitet på de pågældende folkeskoler. Men med fleksibiliteten følger også en risiko for, at ressourcer flyder mellem behandlingstilbuddet og folkeskolens almene undervisning. BUPL mener ikke, at beslutningerne om, hvor mange ressourcer, der skal anvendes på specialområdet, bør overgå til folkeskolernes ledelse. Det bør fortsat være et politisk ansvar og her bør politikerne primært lytte til de fagprofessionelle, der har indsigt i de forskellige behandlingsområder.

Joakim Rex Blankschøn  
Faglig sekretær, SFO, Klub og skoleområdet  
Telefon 25 32 33 00  
Mail [jrb@bupl.dk](mailto:jrb@bupl.dk)

Jørgen Krossing Eberhardt  
Faglig sekretær, Dagtilbudsområdet  
Telefon 61 61 13 82  
Mail [jke@bupl.dk](mailto:jke@bupl.dk)