

Høringsnotat for idéfase for miljøvurdering af kystsikringsprojektet

Indsigelser

Dette er et kort sammendrag af hovedindholdet i de indkomne indsigelser. For den fulde ordlyd henvises til den enkelte indsigelse.

Forvaltningen indstiller, at afgrænsningen og indholdet af miljøkonsekvensrapporten for kystsikringen fastlægges på baggrund af følgende bemærkninger, og at udarbejdelse af lokalplan indledes samt, at indsigere svares i overensstemmelse med nærværende notat.

| Nr. | Afsender | Hovedindhold | Bemærkninger |
|-----|--|---|--|
| 1 | Naturstyrelsen Vestsjælland 24. september 2018 | Indsigelsen omhandler den nordlige del Naturstyrelsen bemærker, at det foreslåede dige og den påtænkte cykelsti må forventes at udøve indflydelse på forholdene for fuglene i Ølsemagle Vildtreservat. Derfor foreslår Naturstyrelsen, at denne problemstilling indgår centralt i miljøvurderingen af projektet. | Forvaltningen indstiller, at styrelsens forslag om at undersøge den foreslåede cykelstis påvirkning på fuglelivet i Ølsemagle Revle indarbejdes i forbindelse med miljøkonsekvensrapporten. |
| 2 | Beboer på Københavnsvej 234 på vegne af 28 lokale husstande i Køge Nord, (Københavnsvej 238, Københavnsvej 234, Københavnsvej 232, Københavnsvej 230 B, Københavnsvej 228, Københavnsvej 226, Havstokken 1, Havstokken 3, Havstokken 4, Havstokken 7, Havstokken 8, Havstokken 9, Havstokken 11, Havstokken 12, Havstokken 13, | Indsigelsen omhandler den nordlige del De undertegnede beboere i Køge Nord gør indsigelse mod det foreslåede landdige, da de vurderer det som en væsentligt indgreb i et EU habitatområde og strandengene, og at det vil ødelægge herlighedsværdien for beboerne. Beboerne har udarbejdet et alternativt forslag, såfremt et klitdige ikke er muligt. Beboerne anbefaler klitdiget i nord, som de vurderer som den mest skånsomme løsning for naturområdet. Beboerne peger på, at landdige har en højde på 2,8 meter over vandet og en bredde på 12 meter, og at det derfor vil være et væsentligt indgreb i private villahaver. Beboerne ønsker, at de naturlige og eksisterende koter anvendes mere optimalt. De peger på en løsning med en højvandsmur med | Landdiget Miljøkonsekvensrapporten vil indeholde undersøgelser af, hvad et landdige vil have af konsekvenser for Natura 2000-området i Ølsemagle Revle, strandengene og anden beskyttet natur. Desuden vil der blive udarbejdet visualiseringer af landdiget, og hvad det vil have af visuelle indvirkninger på omgivelserne, herunder enkelte udvalgte visualiseringer af diget fra beboelsen i området omkring Københavnsvej/Havstokken i det nordlige område. Alternative løsninger For at imødekomme beboernes indsigelse vil forvaltningen inddrage både klitdiget, og et alternativt forslag efter beboernes ønsker i undersøgelserne i forbindelse med miljøkonsekvensrapporten. Herunder konsekvenser for Natura 2000-området samt visualiseringer. Det alternative forslag følger i væsentlige træk beboernes ønsker med højvandsmure i stedet for diger. Det er dog tilpasset således, at det omfatter mere dige end beboernes ønsker. Således er det efter forvaltningens vurdering ud fra tekniske og økonomiske betragtninger en bedre løsning. De forskellige alternative løsninger er vist på bilag. |

| | | | |
|---|---|--|--|
| | <p>Havstokken 14, Havstokken 15, Havstokken 16, Københavnsvej 267 B, Københavnsvej 265, Københavnsvej 263, Københavnsvej 255 A, Københavnsvej 255 A 1., Københavnsvej 255 B) 25. september 2018</p> | <p>glidende skodder kombineret med en Københavnsvej i kote 2,5 – 3,5 som barriere. Ved Købehavnsvej kan cykelsti eller fortov hæves, hvor koten ikke er tilstrækkelig høj. Samtidig ønskes højvandsmuren rykket tættere på beboelsen for at udnytte den naturlige kote i området. Således kan muren ifølge beboerne variere i en højde mellem 0,5 meter og 1,5 meter for at sikre i kote 2,80. En mur vil ifølge beboerne være 50 cm i bredden. Beboerne har bilagt illustrationer af løsninger fra Roskilde Havn med flere, som foreslås anvendt. En vurdering af effekten for arealforbruget ved landdiget sammenlignet med arealforbruget den alternative løsning vist på kort.</p> <p>Der er desuden vedlagt visualiseringer af udsigten fra flere huse med eksisterende forhold og et fremtidigt diges konsekvenser for ejendommenes udsigtsforhold. Visualiseringen viser, at udsigten til vandet vil forsvinde.</p> <p>Den foreslåede mur løsning illustreres for enkelte ejendomme. Enkelte ejendomme har ifølge beboerne ikke behov for sikring eller ønsker ikke sikring. Desuden vises placeringen af hele muren fra kommunegrænsen til strandengene nord for Danalim.</p> <p>Alt i alt vurderer beboerne, at den foreslåede alternative løsning vil bevare strandengene næsten uberørte, og at aftrykket i naturen og virkningen for beboerne bliver væsentligt mindre, da muren er væsentligt smallere. Desuden vurderer beboerne, at etablerings- og vedligeholdelsesomkostninger vil være mindre. Det vil desuden undgåes at skulle omlægge diverse åer og vandløb. Beboerne er indstillet på at udarbejde en lokal beredskabsplan, så beboerne hjælpes ad med at lukke skot i en stormflodssituation.</p> <p>Desuden gør beboerne indsigelse mod en trampesti i området, som går igennem private haver og ejendomme.</p> | <p>Forvaltningen indstiller, at både kliddiget og det alternative forslag undersøges i forbindelse med miljøkonsekvensrapporten. Herunder de alternative forslags indvirkning på Natura 2000-området i Ølsemagle Revle, strandengene og den beskyttede natur i øvrigt. Desuden undersøges de alternative forslag visuelle indvirkninger i området. Herunder visualiseringer fra enkelte udvalgte standpunkter ved beboelsen. Der vil desuden være visualiseringer fra beboelsen af landdiget.</p> <p>Beredskabsplan Forvaltningen er positivt overfor beboernes tilkendegivelse af, at man ønsker at bidrage til sikre kysten mod oversvømmelse. Forslaget om nedsættelse af lokalt beredskab vil blive vurderet i forbindelse med det videre arbejde med projektet.</p> |
| 3 | <p>Kystdirektoratet 26. september 2018</p> | <p>Direktoratet har en bemærkning til høringsmaterialet til idéfasen. Direktoratet peger på, at en tilladelse til et kystbeskyttelses-</p> | <p>Forvaltningen vil følge direktoratets bemærkninger og forventer derfor at give en kystbeskyttelsestilladelse efter kystbeskyttelsesloven og lade denne</p> |

| | | | |
|---|--|---|---|
| | | projekt efter kystbeskyttelseslovens § 16, stk. 1 erstatter en VVM-tilladelse. VVM-reglerne endnu ikke er tilrettet herefter. | erstatte en VVM-tilladelse efter, at plan- og miljøvurderingsprocessen og behandlingen af projektet er gennemført endeligt. |
| 4 | Grundejerforeningen Havstokken 20. september 2018 | <p>Indsigelsen omhandler det nordlige område</p> <p>Grundejerforeningen foreslår en højvandsmur løsning som i Roskilde Havn. Foreningen vurderer, at denne løsning har de fordele, at den ikke ødelægger omgivelserne, ikke fjerner udsigt, løser problemer med adskillelse til naboer og tager mere hensyn til Natura 2000-området.</p> <p>Grundejerforeningen foreslår en højvandsmur med mulighed for at isætte skotter, når behovet opstår, så muren vil kunne sikre til kote 2,80.</p> <p>Grundejerforeningen vil udarbejde en beredskabsplan ved stormflod, og der skal i denne forbindelse holdes en årlig øvelse. Oplagring af skots vil være i en afstand på 50 meter fra muren. Der er illustration af højvandsmuren ud fra de tre ejendomme.</p> | Se bemærkningerne til indsigelse 2. |
| 5 | Pedan A/S Københavnsvej 224 28. september 2018 | <p>Indsigelsen omhandler det nordlige område</p> <p>Indsiger ærgrer sig over, at kommunen er gået væk fra klitdiget i nord. Indsiger nævner, at strandengen med lagune er et unikt naturområde for området, borgerne og Køge Kommune. Ifølge indsiger vil et landdige vil afskære denne udsigt til naturområdet, mens et klitdige ikke vil tage udsigten.</p> <p>Virksomheden benytter udsigten til strandengen for sine besøgende kunder og har istandsat ejendommen for at indpasse denne landskabet og for at forbedre udsigten til naturen.</p> <p>Indsiger peger på at klitdiget skal kombineres med sluser for at sikre vandgennemstrømning til lagunen. Klitdiget vurderes til at sikre bevarelsen af naturen bedre, da naturarealerne ikke vaskes væk, når vandstanden stiger.</p> <p>Indsiger peger på, at der har været problemer med at blive enige med Solrød borgerne om, hvordan kystsikringen skal udføres. Indsiger vurderer, at det ikke burde påvirke valget af løsning i</p> | <p>Se bemærkningerne til indsigelse 2.</p> <p>Solrød Solrød Kommune har valgt arbejde videre med et landdige. Køge Kommunes løsning skal fungere i sammenhæng med løsningen i Solrød, da kommunerne deler kyststrækning mod Køge Bugt, som under ét skal sikres</p> |

| | | | |
|---|---|---|---|
| | | <p>Køge, da området i Køge er anderledes end i Solrød, og fordi der ikke er direkte sammenhæng med løsningen i Solrød.</p> <p>Indsiger spørger ind til, hvordan kommunen vil forhindre oversvømmelse i tilfælde af de kraftigere skybrud, hvis ejendommene langs stranden bliver indhegnet med diger.</p> | <p>mod oversvømmelse ved stormflod. Som det er nævnt tidligere vil forvaltningen undersøge både landdiget og klitdiget samt beboernes alternative løsningsforslag i forbindelse med udarbejdelsen af miljøkonsekvensrapporten.</p> <p>Oversvømmelse Forvaltningen indstiller på baggrund af indsigelsen, at forholdet om, hvorvidt etablering af et dige vil medføre en forøget risiko for oversvømmelse i området ved skybrud indgår i miljøkonsekvensrapporten.</p> |
| 6 | <p>Beboer på Havstokken 15 30. september 2018</p> | <p>Indsigelse omhandler det nordlige område.</p> <p>Natur Indsiger bemærker, at der foretaget undersøgelser vedrørende natur og savner at få undersøgt, hvordan befolkningen og de berørte beboere bliver påvirket.</p> <p>Indsiger vurderer, at et landdige vil ødelægge strandene, da oversvømmelse med saltvand sikrer, at området forbliver strandene. En cykelsti på diget vil gøre diget bredere og ødelægge mere natur.</p> <p>Landskab og visuel påvirkning Indsiger mener, at de resterende strandene skal forblive uberørte for at sikre naturområdet. Indsiger illustrerer med billeder, at det meste af Køge Bugt allerede er inddraget til byformål.</p> <p>Rekreative interesser Indsiger bemærker, at et dige gennem private haver ødelægger havernes rekreative værdi, og at indgrebet er væsentligt. Diget vil betyde, at vandet ikke kan ses fra boligerne. Indsiger påpeger, at de eksisterende boligers havudsigt bør prioriteres.</p> <p>Anlægsarbejde Indsiger vurderer, at anlægget af diget i strandene med større maskiner vil give betydelige gener for naturen, herunder dyre- og fuglelivet og gøre betydelig skade på denne. Ved</p> | <p>Se bemærkningerne til indsigelse 2.</p> <p>Anlægsarbejdet De miljømæssige indvirkninger af anlægsarbejdet på mennesker og natur, herunder støj og andre indvirkninger vil indgå i miljøkonsekvensrapporten. Der vil udelukkende blive anvendt ren jord i forbindelse med etablering af et</p> |

| | | | |
|---|--|--|--|
| | | <p>anlægget af diget vil der skulle bruges et større arbejdsareal end digets fodaftryk. Indsiger er desuden bekymret for, hvorvidt jorden der anvendes er ren.</p> <p>Indsiger påpeger, at revlen konstant vokser frem, og at kysten bevæger sig ud i Køge Bugt, hvilket udgør en naturlig beskyttelse for beboerne. Indsiger ønsker, at denne naturlige udvikling tages i betragtning, og vurderer, at kystsikring kan ske uden større indgreb i det naturlige miljø.</p> <p>Indsiger ønsker desuden at byrådet og forvaltningen inddrager beboerne ved nedsættelse af arbejdsgrupper for interesserede og berørte borgere til at arbejde for en løsning. Herunder også muligheden for at følge økonomien, da borgerne skal betale for kystsikringen.</p> | <p>dige.</p> <p>Revlens naturlige formation Forvaltningen er enige i betragtningen af, at der sker naturområdet ved revlen udvikler sig over tid, og at kysten udvides mod øst. Det er forvaltningens vurdering, at dette ikke sikrer byområder ved kysten mod oversvømmelse ved stormflod på nuværende tidspunkt.</p> <p>Forvaltningen vil nedsætte arbejdsfølgegrupper for de enkelte områder i forbindelse med det videre arbejde med kystsikringsprojektet.</p> |
| 7 | <p>Beboere på Københavnsvej 234 30. september 2018</p> | <p>Indsigelsen vedrører det nordlige område.</p> <p>Natur Indsigerne vurderer, at et landdige vil ødelægge strandengene ved Ølsemagle Revle. Diget vil ifølge indsiger medføre, at strandengen ikke længere vil kunne oversvømmes, som er væsentligt for denne naturtype.</p> <p>Indsigerne peger på, at det planlagte dige på grund af omfanget (5.000 meter i længden, 12 meter i bredden og 2,8 meter i højden) vil ændre strandengene markant. Dertil påpeges det, at der vil være udgravninger, omlægning af vandløb med videre og udløb samt opsætning af pumpestationer. Indsiger påpeger, at anlægget er i strid med handleplanen for Natura 2000-området.</p> <p>Indsiger peger på den løsning, som er skitseret i indsigelse nr. 2, hvor diget på strækningen fra kommunegrænsen til Pedan forslås erstattet med en betonmur/stendige. På grund af løsningens smallere bredde vil strandengen blive skånet mest muligt. Indsigerne forslår, at denne løsning implementeres for hele det nordlige område. Det vurderes at inddragelse af 57.500 m² strandeng (5.000 m X 11,5 m) kan spares. Betonmuren behøver</p> | <p>Se bemærkningerne til indsigelserne 1, 2 og 6.</p> <p>Alternativ løsning Det er forvaltningens vurdering, at der ikke skal arbejdes videre med en murløsning, som dækker hele den nordlige strækning. Dette skyldes, at løsningen er dyrere, mindre naturlig og passer ikke ind i et naturområde. Desuden er løsningen teknisk mindre effektiv. I forbindelse med miljøkonsekvensvurderingen vil der derfor udelukkende blive undersøgt en delvis murløsning, der går fra Havstokken til Pedan, delvist i</p> |

| | | | |
|---|--|--|---|
| | | <p>ifølge indsigerne kun at beskytte bebyggelserne, mens Københavnsvej kan fungere som barriere på de øvrige dele af området.</p> <p>Landskab og visuelle påvirkninger Indsigerne ønsker opsat målepinde på strækningen, så omfanget af højden på landdiget fornemmes. De vurderer, at landdiget vil beboernes udsigt til vand, fugleliv med videre vil forsvinde. Der henvises til, at udsigtsforhold i området omkring havnen er prioriteret, og at udsigtsforhold også skal bevares i det nordlige område.</p> <p>Rekreative interesser Indsigerne peger på, at en cykel- og trampesti vil ødelægge naturen. En sti vil medføre indbliksgener for beboerne og vil medføre mere affald. En betonmur vil kunne give rekreative løsninger med påsætning af bænke til gående.</p> <p>Støj Indsigerne peger desuden på, at en mur vil medføre mindre støj fra anlægsarbejde med arbejdskørsel, omgravning af åer og udløb med videre.</p> <p>Øvrigt Indsigerne indstiller, at der nedsættes en arbejdsgruppe for berørte og interesserede borgere, som vil kunne samarbejde med forvaltningen om kystsikring i kommunen.</p> | overensstemmelse med forslaget fra de 28 husstande. |
| 8 | Ejerne af matrikel 5k – Ølsemagle By, Ølsemagle 30. september 2018 | <p>Indsigelsen omhandler det nordlige område Indsigerne ønsker ikke landdige og ønsker et dige mod vandet. Indsigerne peger på, at landdiget er et større indgreb, da det har mange knæk, i modsætning til kliddiget, som udformes i lige linje.</p> | Se bemærkninger til indsigelse 2. |
| 9 | Beboer på Københavnsvej 230B 31. september 2018 | <p>Indsigelsen omhandler det nordlige område Indsigerne frasiger sig kystsikring af sin ejendom. Der henvises til indsigelsen 2 fra de 28 husstande i Køge Nord. Denne løsning vil sikre udsigt til lagunen og revlen, og et dige vil ødelægge denne herlighedsværdi.</p> | Se kommentarerne til indsigelse 2. |

| | | | |
|----|---|---|--|
| | | <p>Indsiger peger på, at en trampesti på diget vil være et væsentligt indgreb i privatlivets fred, medføre mere affald i området, gener for plante- og dyreliv samt mere støj og flere gående udefra.</p> <p>Indsiger påpeger, at strandengene i Køge Nord er unikke som både natur og kulturlandskab og et dige vil være et væsentligt indgreb heri. Indsiger ønsker, at en højvandsmur som føres bag om ejendommen på Købehavnsvej 230B, på trods af konsekvenserne i tilfælde af stormflod.</p> | |
| 10 | <p>Bestyrelsen for Beboerforeningen Strandskoven ??? og 12. november 2018</p> | <p>Indsigelsen omhandler den sydlige del. Bestyrelsen er tilhænger af et dige mellem husene og vejen, som kommunen har foreslået. Bestyrelsen vurderer, at sandsynligheden for en stormflod med en vandstand på 2,8 meter over normalen som yderst sjældent.</p> <p>Bestyrelsen er i mod et stranddige som Vallø Stift ønsker, så diget vil kunne finansieres via blandt andet en lejestigning for strandhusgrundene.</p> <p>Bestyrelsen peger på, at engområdet er unikt og rigt på vegetation og dyreliv, og at et stranddige vil ødelægge det, da området vil ikke længere vil blive oversvømmet periodisk. Et stranddige vil desuden tage udsigten over bugten, som er det, der ligger til grund for den høje lejepris.</p> <p>Desuden vurderer bestyrelsen, at et dige på stranden vil medføre en risiko for, at området bag husene forsummer, fordi diget vil forhindre bortledning af regnvand. Bestyrelsen påpeger desuden, at strandvejsdiget vil være den billigste løsning.</p> <p>Bestyrelsen erkender dog, at et stranddige vil være bedst til at sikre strandhusene ved stormflod. Bestyrelsen vurderer, at kun et mindre antal huse vil blive påvirket. Det påpeges det, at de fleste huse er simple trækonstruktioner, og at eventuelle skader vil være af mindre omfang.</p> | <p>Forvaltningen indstiller på baggrund af bemærkningerne og indsigelserne fra henholdsvis Vallø Stift, Bestyrelsen for Beboerforeningen Strandskoven og fra enkelte af beboerne i strandhusene at inddrage både strandvejsdiget og stranddiget, som foreslået af Vallø Stift i miljøkonsekvensrapporten. De to løsninger er vist i bilag. For begge løsninger vil anlæggenes indvirkning på naturen, herunder skoven, strandengen med videre, de visuelle forhold samt vurdering af konsekvenserne for ejendomsværdierne blive undersøgt. Det vil desuden blive undersøgt, hvorvidt der vil ske en forsumpning i området omkring strandhusene ved valg af stranddigeløsning og løsninger herpå.</p> |

| | | | |
|----|--|--|---|
| | | <p>Bestyrelsen fremsender et nyt brev til kommunen efter, at Vallø Stift har holdt møde med en række af beboerne uden deltagelse af bestyrelsen, hvor det er anbefalet, at et stranddige tæt på strandhusene skal indgå i miljøkonsekvensrapporten. Se næste indsigelse.</p> <p>I brevet fremgår det, at seneste generalforsamlingen i august 2018 er har besluttet, at foreningen anbefaler et strandvejsdige. Det ønske fastholdes. En række af de tidligere anførte begrundelser gentages. Bestyrelsen fremhæver, at det er dens opfattelse, at bestyrelsens synspunkter har vakt genklang hos Køge Kommune, som derefter har valgt at arbejde videre med denne løsning.</p> | |
| 11 | Vallø Stift 12. september, 28. september og 15. november 2018 | <p>Indsigelse omhandler den sydlige del. Stiftet peger på, at forvaltningen i notat af 1. februar 2018 har indstillet, at der skal arbejdes videre med at strandvejsdige og ikke et stranddige. Stiftet ønsker et stranddige.</p> <p>Stiftet har igangsat et projekt, hvor et stranddige er placeret umiddelbart øst for strandhusenes facader (15 meter) for at imødekomme beboernes bekymringer for, at udsigten forsvinder.</p> <p>Økonomi Stiftet kritisk over for kommunens vurdering af, at strandvejsløsningen er ca. 1/3 af prisen for anlægsomkostningerne af stranddiget. Stiftet peger på, at det eksempelvis ikke er klart, hvorvidt fældning af træer eller fremtidig vedligeholdelse er indregnet i estimaterne. Stiftet vurderer, at stranddiget med den alternative placering er en billigere løsning.</p> <p>Stiftet vurderer, at der er flere økonomiske aspekter, som ikke indgår i kommunens skøn, herunder skader på strandhusene i tilfælde af oversvømmelse. Stiftet vurderer, at risikoen for skade på strandhusene er væsentligt højere end beboerne antager. Det vil betyde, at muligheden for at forsikre husene, og det på længere sigt kan blive vanskeligere at udleje grundene.</p> | <p>Byrådet besluttede i marts 2018 at arbejde videre med et strandvejsdige ud fra afvejning af økonomi, beboernes ønsker og påvirkningen af naturen. Se i øvrigt bemærkningerne til indsigelse 10.</p> <p>Økonomien i projektet, i form af vurderinger af anlægsomkostninger, vil ikke indgå i miljøkonsekvensrapporten. Der vil være vurderinger af anlægsomkostninger i forbindelse med selve projektet. Miljøkonsekvensrapporten vil indeholde vurderinger af konsekvenserne for ejendommens værdi for de enkelte løsninger.</p> |

| | | | |
|--|--|--|---|
| | | <p>Påvirkning af naturen Stiftet påpeger endvidere, at skoven opfattes som unik for området. Et strandvejsdige kan betyde væsentlige forandringer for områdets karakter, da stiftet vurderer, at et strandvejsdige vil kunne føre til at risikoen for stormfald af træer forøges, fordi der skal fjernes træer i skovens vestlige side. Det vil kunne medføre, at det vil være nødvendigt at fælde de øvrige træer forud for en storm. Dette vil kunne medføre, at strandhusene kan være under afvikling, fordi ingen tør bygge nyt, når husene skal skiftes ud.</p> <p>Indsigelse af 28. september 2018: I den anden indsigelse har stiftet en række forslag til idéer og synspunkter til den videre planlægning og miljøvurdering. Stiftet har kommentarer til første udkast til afgrænsningsnotat til miljøkonsekvensrapporten.</p> <p>Stiftet ønsker, at der findes en anden myndighed i sagen til at udføre kommunens myndighedsfunktion for at sikre den rigtige løsning.</p> <p>Stiftet forholder sig kritisk til, at kommunen ikke arbejder med andre alternativer i det sydlige område end strandvejsdiget og ønsker, at et stranddige undersøges som alternativ i miljøkonsekvensrapporten.</p> <p>Stiftet bemærker, at beskrivelsen af det sydlige område skal nævne Strandskoven og sommerhuse heri. Stiftet nævner, at det skal undersøges, hvorvidt vejassen på Strandvejen kan modstå en højvandssituation. Stiftet ønsker desuden, at afsnittet om kulturarvsarealer med videre skal omfatte Strandskoven, som sammen med strandhusene er en del af det karakteristiske kulturmiljø. Kulturmiljøet og strandhusene bør desuden være omfattet miljøvurderingslovens begreb materielle goder. Strandskoven skal desuden være omfattet i afsnit om dyre- og planteliv som fredskov samt faunaen, som denne omfatter, herunder flere typer af flagermus.</p> | <p>Strandskoven Projektets indvirkninger på strandskoven, områdefredningen og dyrelivet i skoven vil blive vurderet i forbindelse med miljøkonsekvensrapporten.</p> <p>Se bemærkningerne til indsigelse 10.</p> <p>I henhold til lov om kystbeskyttelse er det kommunalbestyrelsen, der er myndighed i forbindelse med kystbeskyttelses anlæg.</p> <p>Vurderingen af vejassens evne til at sikre mod stormflod vurderes i forbindelse med selve projektet.</p> <p>Vurdering af indvirkning på flagermus i strandskoven indgår i miljøkonsekvensrapporten.</p> |
|--|--|--|---|

| | | | |
|----|---|---|--|
| | | <p>Stiftet nævner, at der kunne etableres en økologisk forbindelse fra Tryggevælde Å til strandengen ved Strandskoven. Et stranddige umiddelbart øst for sommerhusene kunne medvirke til at etablere en sådan forbindelse.</p> <p>Stiftet nævner, at baglandets afvandingssystemer skal sikres, så funktionaliteten er på højde med den eksisterende. Inddragelse af private arealer skal inddrages i vurderingen.</p> <p>Den 14. november 2018 har Vallø Stift fremsendt et mere udførligt forslag til stranddiget. Diget ligger 10 – 15 meter foran strandhusene. Husene ligger ca. i kote 2,20. Diget er derfor ca. 60 cm over husenes terrænniveau. Stiftet fremhæver, at med denne alternative placering vil det være muligt, at bevare beboernes udsigt ud over strandengen, havstokken og ud over vandet. Stranddiget kommer ikke til at ligge på selve strandengen, men i overgangen mellem strandeng og sommerhusenes haver. Den eksisterende trampesti placeres på strandsiden af diget.</p> <p>Vallø Stift har holdt møde med beboerforeningens bestyrelse, hvor der var uenighed om placering af diget. Efterfølgende har stiftet haft afholdt informationsmøde med 19 af sommerhusejerne, hvor alle var indkaldt. Herefter har 65 ud af 100 interessenter meddelt, at de ønsker stranddiget inddraget i miljøkonsekvensrapporten, som bilag til stiftets skrivelse.</p> <p>Til forslaget er der vedlagt kortbilag med stranddigets afsætning. Desuden er der vedlagt illustrationer med stranddigets visuelle indvirkninger.</p> | <p>Forvaltningen bemærker, at området indgår i landskabet omkring Vallø Skovene, som allerede i dag indgår som en økologisk forbindelse i sammenhæng med Tryggevælde Ådal. Så det er forvaltningens vurdering, at der ikke er behov for at undersøge en ny økologisk forbindelse ved et evt. nyt stranddige.</p> <p>Vurdering af afvandingssystemer indgår i udarbejdelsen af projektet. Vurdering af inddragelse af private arealer vil indgå i miljøkonsekvensrapporten.</p> |
| 12 | <p>Beboere på Stormøllevej 19 3. oktober 2018</p> | <p>Indsiger spørger ind til, hvad man vil gøre i området ved sammenfald mellem stormflod og skybrud, og hvordan man sikrer afvanding af området. Grundvandskoten er høj i området, og derfor frygter indsiger, at forhøjet grundvand og en forøget regnvandsmængde ikke vil kunne bortledes på grund af konstruktioner, som forhindrer havvand i at trænge ind. Indsiger</p> | <p>Forvaltningen bemærker, at stormflod oftest sker om vinteren, og at skybrud oftest sker om sommeren. Derfor er der kun en lille sandsynlighed for sammenfald mellem de to fænomener.</p> <p>Forvaltningen indstiller, at forhold omkring afledning af regnvand i det umiddelbare bagland til kysten vurderes i forbindelse med</p> |

| | | | |
|----|--|--|---|
| | | bor nord for byen bag havneområderne og marinaen. | miljøkonsekvensrapporten. |
| 13 | Ejer af matrikel 5æ og 5k Ølsemagle By, Ølsemagle på Københavnsvej 222 | Indsigelsen omhandler det nordlige område Indsiger ønsker, at digets forløb flyttes ved matriklen. Diget ønskes flyttet lidt længere mod syd før det drejer mod sydøst. Hvilket er en mindre afvigelse af kommunens forslag. Indsiger ønsker at få afgræsset så meget som muligt af engene og bevare mest muligt sammenhængende eng. | Forvaltningen vil i forbindelse med udarbejdelsen af projektet vurdere, hvorvidt det er muligt at tilpasse digets placering på matriklen. |
| 14 | Beboer Strandvejen 153 15. november 2018 | Omhandler den sydlige del Ønsker at stranddiget, som foreslået af Vallø Stift undersøges i miljøkonsekvensrapporten. Beboeren vurderer på baggrund af informationsmøde med Vallø Stift, at der er kommet ny information, som betyder, at bestyrelsen for Strandhusenes Beboerforening ikke længere har relevans. Det skyldes, <ul style="list-style-type: none"> • at et stranddige sikrer beboernes havudsigt; • at stormflodssikringen vil indvirke positivt på ejendomsværdien; • at udgifter til stranddiget er mindre end, hvad der hidtil har været antaget; og • at en miljøkonsekvensrapport vil sætte fokus på risiko for forsumpning ved sommerhusene | Se bemærkningerne til indsigelse 10. |
| 15 | Beboer Strandvejen 181 9. november 2018 | Omhandler den sydlige del Beboeren tilkendegiver, at denne ønsker stranddiget undersøgt i miljøkonsekvensrapporten. | Se bemærkningerne til indsigelse 10. |