

Høringssvar fra forældrebestyrelsen i område midt om Køge Kommunes Børn og Unge-politik samt Sammenhængende børnepolitik

Høringssvaret er delt i afsnit – først om Børn og unge-politikken: en generel del, dernæst en del om retskrivning, ordvalg mv., og til sidst en del om selve politikken indhold. Dernæst en samlet kommentar til Sammenhængende børnepolitik og til slut en konklusion.

## **Generelle kommentarer**

### **Børn og unge-politikken**

Børn og unge-politikken er en form for tekst som det egentlig er svært at være uenig i – alle børn og unge skal have det godt,

Børn og Unge-politikken drager den fejlslutning, at alt kan beskrives – og altså dækkes i en "politik". Politikken er skrevet med mange modtagere for øje (side 4), men teksten fungerer dårligt, når man, teoretisk set, skal tilgodese så mange forskellige grupper. Teksten er i realiteten en tekst skrevet af forvaltningen til forvaltningen.

### **Tekstligt**

#### **Børn og unge-politikken**

De to politikker bærer præg af at de er skrevet af mange forskellige personer. Der bruges forskellige ord for det samme – fx personaler/medarbejdere/professionelle. "Almenområde" skrives "almen", "almenområdet".

Der mangler ofte bindestreger, fx ved "almen og specialområdet". Det er somme tider meningsforstyrrende, fx side 5 "bygger på en læring og en udviklingsforståelse". Skal det være en læringsforståelse? Desuden skrives konsekvent Børn og unge-politikken. Det skal være Børn- og ungepolitikken.

De to tekster har mange lange sætninger, der gør dem svære at læse.

Der er mange floskler, fx at "der skabes rum og plads" (side 11), "ramme og retning" (side 3), samskabning (side 8), "trygt og mangfoldigt fællesskab" (side 17). Det er især et problem fordi flosklerne ikke har noget reelt indhold. Det som teksten skal sige, går tabt i den enkelte læsers personlige forståelse af flosklerne.

Ordet "mangfoldighed" bruges en mangfoldighed af gange. Det er dog ikke klart i hvilken betydning ordet bruges. Det virker snarere som om at hver medforfatter har sin egen opfattelse af ordet.

Mange vendinger bærer præg af at være nogle man forstår og kender til i forfattergruppen, men som fx forældre ikke har samme forhold til, fx den omfattende brug af ordet "læring".

Desuden skal hele teksten gennemgås for slå- og stavfejl, forkerte bøjninger osv. Det vil føre for vidt at komme ind på alle fejl her.

## **Indhold**

### **Børn og unge-politikken**

Der kan skrives mange linjer om uhensigtsmæssigt indhold i denne politik. Her omtales et udpluk:

Forordet antyder, at politikken har indflydelse på hvilken politik der rettes mod børn og unge (side 3), men en nedskreven politik sikrer ikke noget i sig selv. Det er blot ord på papir.

Børn og unge-politikken er sammensat af mange elementer. Fx har den ikke mindre end otte visioner. Én vision er det sædvanlige antal, også i store virksomheder. Det må overvejes om det ikke også kunne gælde for Køge kommune. Hvis man ønsker at beholde alle otte, skal de gennemskrives. Fx er nr. 7 stort set uforståelig, og udsagnet passer dårlig med beskrivelsen af respekt på side 6..

Ved hver målsætning ses en form for handlingsanvisning i form af "Sådan gør vi". De fleste af disse handlingsanvisninger er helt ukonkrete – der står en masse om hvad man skal have fokus på, men intet om hvordan man i praksis skal gøre det. Hvordan man fx løbende skal udvikle arbejdsgange (side 9).

Børn (og unge, for den sags skyld) bliver tillagt egenskaber og tænkemåder der slet ikke svarer til deres alder, og på et meget teoretisk niveau: "alle børn (...) kan opleve de visioner, værdier og mål (...) (side 3); "[børn] skal opleve muligheder for konstruktivt at kunne meste passende udfordringer, se sig selv som en vigtig aktør i eget liv (...) (side 5).

Teksten er meget kategorisk – ting forholder sig på dén eller dén måde, fx "Energi og engagement vokser ud af muligheden for på den ene side at have indflydelse og præge sin hverdag, og på den anden side at være en del af et fællesskab med fælles indsatser." (side 9). Det kunne også være sådan at det for nogen forholder sig anderledes end hvad teksten beskriver?

Kommunen som institution beskrives som grundlaget for det liv der leves: "Det betyder, at (...) forældre skal turde kaste sig ud i den udfordring, det er at bidrage til at føre politikkerne ud der, hvor børn og unge lever deres hverdagsliv" (side 3), "Køge Kommune ønsker, at børn og unge oplever at være en del af et trygt og mangfoldigt sted at vokse op. (...) hvor alle børn og unge har kammerater og venner i forpligtende fællesskaber" (side 17), "Det betyder, at der kan skabes muligheder for, at børn og unge kan udvikle sig (...) personligt og socialt i fællesskaber, som er i overensstemmelse med Børn og Unge-politikens grundlæggende værdier." (side 17). Det hører ingen steder hjemme på den måde at anvise kommunen en så bestemmende position i børns og unges personlige liv.

Teksten er meget nytteorienteret, fx beskrives leg som et fundament for udvikling af kreativitet (side 16), i stedet for at legen har værdi i sig selv. Det er bemærkelsesværdigt i betragtning af at man er begyndt at anerkende leg som vigtig for barnet. Side 4: "(...) alle børn og unge skal [min kursivering] udvikle deres potentiale optimalt."

Teksten lægger op til yderligere bureaukratisering: "Løbende udvikling af arbejdsgange og metoder i forbindelse med evaluering af mål, tæt opfølgning med ledelse tæt på" (side 9). Det mener vi må undgås.

Teksten lægger på at børn skal lære om klimaforandringer (side 11). Det må være muligt at lære børn om at passe på miljøet, at sortere skrald, slukke lyset og spare på vandet, uden ligefrem at male klimaforandringer op for dem.

Der lægges op til at børn og unge skal reflektere over egen fysiske og psykiske sundhed (side 12). Forskning antyder at mennesker generelt, ikke kun børn eller unge, får et dårligere psykisk velbefindende ved populært sagt at rode i egen navle. Derfor må derfor opfordres til at man kun sjældent opfordrer til at børn og unge til at gøre dette.

## Sammenhængende børnepolitik

De problematiske dele i forordet omtales ovenfor.

Sammenhængende børnepolitik er delt meningsforstyrrende op i afsnit. Ét afsnit kan handle om forskellige ting, og ét emne beskrives over flere afsnit, begge dele tilsyneladende tilfældigt.

Der er mange floskler. Som ved Børn og unge-politikken betyder det, at det er uklart hvad teksten egentlig vil sige: "tale ind i" (side 2), "mindset" (side 10) "ligeværdigt samarbejde" (side 12).

Der er også mange indforståede ord, som fx læring. Men hvad mener man med disse ord?

Teksten består ofte af lange og knudrede sætninger, som man med fordel kunne opdele i flere sætninger, fx på side 2 hvor alle afsnit hver er én sætning på 6-7 linjer.

Det er svært at se hvem målgruppen er. Hvis forfatterne gør sig klart hvem de skriver til, vil teksten blive bedre.

Beskrivelsen af målgruppen er usikker og drager fejlagtige slutninger (side 3).

På side 4 ville det være gavnligt med en definition af hvad et "princip" er.

Figuren på side 9 er unødvendig. Teksten siger det klart nok i sig selv.

Beskrivelser er uklare: Hvad vil fx "en række problemstillinger i deres hverdagsliv" (side 8) sige? Alle har vel problemstillinger i deres liv, så det siger ikke noget om hvem der skal behandles på indgribende niveau.

Forklaringen i den grå boks side 12 burde vel være med det mindst indgribende først?

Ordet lokalt bruges flere gange, fx side 13, men det er ikke klart hvad der menes med det.

På side 15 "(...) børn og unge (...) har samme muligheder for at nå målene (...). Forskellige børn og unge kan aldrig have samme muligheder for at nå målene (og hvad er det i øvrigt for nogle mål? Der omtales ikke mål i Børn og unge-politikken). De kan have samme vilkår stillet til rådighed som udgangspunkt.

Når fælles ansvar omtales som på side 15, risikerer man at hver aktør tager hver ca. 1 % af ansvaret.

## Konklusion

Vi i bestyrelsen har forstået at Børn og unge-politikken ikke har baggrund i lovgivning. Børn og unge-politikken er efter bestyrelsens mening ikke nødvendig for børn- og ungearbejdet i Køge kommune, og vi foreslår at politikken tages ud af brug. De eneste gode steder i teksten er der hvor man gør opmærksom på hvor gode forhold og vilkår man gerne vil give børn og unge (fx side 3, 9), men disse udsagn vil ikke have nogen betydning fx ved budgetdrøftelser.

Hvis man ønsker at beholde politikken, er det nødvendigt med en meget grundig bearbejdning af teksten, i tråd med dette høringssvar. Vi mener ikke at dette arbejde i realiteten kan betale sig, og vi så hellere midlerne brugt andre steder på børneområdet.

Vi anerkender værdien af, og lovbaggrunden for, Sammenhængende børnepolitik. En gennemretning i tråd med dette høringssvar vil styrke politikken tydelighed og gennemslagskraft.