



# NOTAT

Kultur- og Økonomiforvaltningen  
Kommunikation

Dato Dokumentnummer

31. august 2020 2020-052119-12

## Mailkorrespondance Peter Blume og Oluf Jørgensen

Køge Rådhus  
Torvet 1  
4600 Køge

[www.koege.dk](http://www.koege.dk)

Tlf. 56 67 67 67

Kontakt:  
Tania Kejser  
Tlf. +45 56 67 26 31  
Mail [koef@koege.dk](mailto:koef@koege.dk)

Den 22.8 bragte Dagbladet Køge en artikel hvor to juridiske eksperter udtaler sig kritisk i forhold til Køge Kommunes beslutning om at fjerne referater fra møder i politiske udvalg fra [koege.dk](http://koege.dk) fra før 2018. Beslutningen om at fjerne adgangen til disse på hjemmesiden er taget på baggrund af stikprøver der viser, at der i hjemmesidens godt 20.000 PDF'er er materiale, som må henregnes til personoplysninger. Det kan fx være billeder af børn hvor der – hvis offentliggørelse af billederne skal være lovlig – skal være et journaliseret samtykke fra forældrene.

Beslutningen om at fjerne referater fra før 2018 på [koege.dk](http://koege.dk) beskrives i Dagbladet Køge som værende i strid med lovgivningen.

For at sikre, at Køge Kommunes forsøg på at komme på omgangshøjde med persondata på [koege.dk](http://koege.dk) ikke er i strid med lovgivningen, har der været taget kontakt til de to eksperter, Peter Blume, professor dr. Jur ved Københavns Universitet, og Oluf Jørgensen, ekspert i offentlighed ved Danmarks Journalisthøjskole.

De to eksperter har modtaget følgende baggrund for Køge Kommunes håndtering og dertil af følgende spørgsmål. Svarene er sendt til Køge Kommunes databeskyttelsesrådgiver der medtager disse i det notat, som er udarbejdet, og som vurderer, hvorvidt beslutningen om at fjerne adgang til referater på hjemmesiden fra før 2018 er en løsning, der stadig anbefales.

*Køge Kommunes hjemmeside blev lanceret i 2014. For at sikre åbenhed samt lette blandt andet arbejdet med aktindsigter, besluttede man dengang at lade samtlige politiske dagsordner fra seneste to byrådsperioder være tilgængelige på hjemmesiden.*

*Det betyder, at [koege.dk](http://koege.dk) i dag har mere end 20.000 PDF'er, som er tilgængelige for offentligheden.*

*I 2014 havde man ikke indtænkt, at der pr. 25. maj 2018 ville komme ny og strengere fortolkning samt krav til omgang med persondata, hvilket blandt*

andet har følgende konsekvenser for koege.dk:

- når en offentlig myndighed offentliggør et billede af en genkendelig person, er der tale om en behandling af personoplysninger, og derfor skal der ligge et samtykke fra personen, der er på billedet. Samtykket skal være journaliseret og til at finde frem.
- Det skal ved forespørgsel kunne lade sig gøre at søge og finde frem til de personer, som Køge Kommune har billeder af på hjemmesiden.
- Det skal til hver en tid være muligt for kommunen at slette et billede af en person, hvis personen ønsker det.

For koege.dk gælder det, at muligheden for at slette et billede, hvis en person ønsker det, er til stede. Men rent teknisk er det ikke muligt at søge specifikke billeder frem på baggrund af en forespørgsel fra fx en borger, ligesom overblikket over de 20.000 PDF'er, som er tilgængelige på koege.dk, meget vel kan indeholde billeder af personer, hvor der ikke foreligger et journaliseret samtykke.

Køge Kommune har væsentlig flere tilgængelige PDF'er på koege.dk end sammenlignelige kommuner. Disse udgør et problem i forhold til GDPR men også en udfordring i forhold til loven om tilgængelighed, der fra september 2020 gør, at alt indhold på hjemmesiden skal kunne læses op af en skærmlæser.

I foråret 2020 har alle fire forvaltninger foretaget stikprøver på koege.dk. Alle fire forvaltninger fandt i stikprøverne materiale, som har problematikker i forhold til Persondataforordningen. Stikprøverne viser, at der er brug for en plan for at komme på omgangshøjde med denne problemstilling. Datatilsynet har varslet større bøder, såfremt danske kommuner ikke handler på sagen. Mange andre kommuner er af samme årsag i gang med at etablere nye hjemmesider.

At gennemgå samtlige PDF'er manuelt er yderst tidskrævende. Selv om det er muligt at benytte robotteknologi vil opgaven stadig kræve en manuel proces. Direktionen anbefaler derfor at samtlige dagsordner, referater og bilag fra før 1. januar 2018, der i dag er tilgængelige på hjemmesiden under "referater", slettes. Herved lettes hjemmesiden for godt 75 procent af de PDF'er, der i dag ligger her.

Når materialet slettes fra Køge Kommunes hjemmeside er det stadig muligt at finde frem gennem andre af kommunens systemer.

Der igangsættes i øvrigt en plan for oprydning og tjek af hjemmesidens øvrige PDF'er så disse fremadrettet lever op til loven om tilgængelighed og Persondataforordningen.

Spørgsmål i den forbindelse:

- Er der noget krav om at Køge Kommune skal have referater for et vist antal år liggende på vores hjemmeside? I artiklen står blandt andet: *Køge Kommune vil slette samtlige politiske dagsordner, referater og bilag fra før 2018 på hjemmesiden koege.dk. Det er i strid med loven, vurderer persondata-professor.*
- Er det Køge Kommune der har tolket loven om GDPR helt forkert når vi har fået opfattelsen af at vi skal have et samtykke journaliseret når vi offentliggør et billede af en person? Det er nemlig et enormt arbejde som organisationen godt kunne være foruden. (problemet er at Datatilsynet varsler store bøder, så her i Køge har vi været ret nervøse for sanktionerne hvis vi ikke følger reglerne slavisk).
- Beslutningen om at fjerne adgangen til referater i dagsordenssystemet fra fr 2018 er en pragmatisk løsning, da disse (i alt godt 14.000 PDF-er) ellers skal gennemgås manuelt, hvilket vil føre til et enormt ressourcetræk i organisationen. Er det en løsning som der jf. lovgivningen er nogle problemer i?

Svar fra Peter Blume:

Jeg har udtalt mig til Dagbladet ud fra hvad de fortalte, som jeg ikke kan huske nu, og efter at have læst det du har sendt, vil jeg mene, at:

Billeder er persondata, men forordningen er ikke så specifik, som det bliver nævnt.

En person har ret til indsigt og derfor som udgangspunkt ret til at vide om der er billeder. Med forbehold for særlige, klare, tilfælde, hvor det er for ressourcekrævende for den dataansvarlige. Det kan her have betydning, at det må formodes, at billederne er almindelige persondata. – Svarer i øvrigt lidt til den situation, hvor en borger beder om indsigt i alle data kommunen har.

At slette pdf før januar 18 er fornuftigt.

Som det skrives kan det være et problem, at billeder ligger i andre af systemerne. Men afgørende er, at der nu sikres større disciplin ved indlægningen. Og det kan jeg se man vil.

Generelt: Billeder er persondata som alle andre persondata. Kan de opbevares efter en af reglerne i forordningens artikel 6(1) kan de det; f.eks. myndighedsudøvelse.

Men offentliggørelse forudsætter særlig begrundelse.

Det ser ud til, at man er ved at rydde op i fortidens synder så jeg synes ikke, at der er grundlag for kritik; nu.

Svar fra Oluf Jørgensen

Både EU-direktivet og databeskyttelsesloven respekterer informations- og ytringsfriheden, og det er lovligt at offentliggøre personbilleder af offentlige aktører f.eks. politikere, embedsmænd, repræsentanter for organisationer og virksomheder o.l.

Det er også lovligt at offentliggøre situationsbilleder f.eks. af en fodboldkamp eller en udflugt.

---

31. august 2020

2020-052119-12

Min vurdering er, at det er unødvendigt og spild af tid, at fjerne sådanne foto fra kommunens netside.

Jeg har svært ved at forestille mig, at der er følsomme personfoto i dagsordener, referater og bilag.

Der er mig bekendt ikke tidskrav til hvor længe dagsordener og referater skal være tilgængelige på nettet. Det var min melding til journalisten om dette spørgsmål.

Min konklusion er således, at kommunen kan fjerne de gamle dagsordener mv fra nettet, men der er ingen grund til at gøre det.

venlig hilsen  
Oluf