



Køge Kommune
Torvet 1
4600 Køge

Att. Byrådet

Afslutning på tilsynssag om Køge Kommunes brug af et privat konsulentfirma på det sociale område (kommunens dokumentnummer 2019-021775-31)

12. januar 2021

J.nr. 20-42139

Ankestyrelsen vender hermed tilbage i sagen om Køge Kommunes brug af et privat konsulentfirma på det sociale område.

Ankestyrelsen
7998 Statsservice

Resumé

Tel +45 3341 1200

Det er Ankestyrelsens opfattelse, at Køge Kommunes brug af et privat konsulentfirma ikke er i strid med den lovgivning, som vi fører tilsyn med overholdelsen af.

ast@ast.dk
sikkermail@ast.dk

EAN-nr:
57 98 000 35 48 21

Vi gør derfor ikke mere i sagen.

Åbningstid:
man-fre kl. 9.00-15.00

Sagens oplysninger

Ankestyrelsen afgav den 24. juni 2020 en generel udtalelse om kommuners brug af private konsulenter på det sociale område.

Det fremgår af udtalelsen, at ved konsulentydelse, der indebærer en juridisk, socialfaglig og økonomisk gennemgang af konkrete sager, hvor resultatet kan udmønte sig i afgørelser om nedsættelse af borgernes ydelser, er der tale om sagsforberedelse i afgørelsessager, som skal leve op til følgende krav:

- Konsulentfirmaet skal have den nødvendige faglige ekspertise, og der må ikke være interessekonflikter
- Offentligretlige regler og grundsætninger, herunder spørgsmålet om inhabilitet, skal overholdes

- Der skal være sikkerhed for, at der ikke i realiteten er delegeret afgørelseskompetence
- Kommunen skal foretage kvalitetssikring og selvstændig vurdering af sagerne

Ankestyrelsens generelle udtalelse beskæftiger sig også med den situation, hvor et privat konsulentfirma bistår med sagsforberedelse i konkrete sager og aflønnes med en fast pris. I disse tilfælde skal de fire centrale krav, som fremgår af FOB 2013-9, og som er refereret indledningsvis, overholdes. Der henvises i øvrigt i det hele til vores generelle udtalelse af 24. juni 2020.

Det fremgår endvidere af udtalelsen, at kommunen skal tage højde for interessekonflikter og risiko for inddragelse af uvedkommende private interesser, når der entres med private konsulenter. Dette kunne f.eks. være i situationen, hvor konsulentfirmaet også rådgiver den pågældende leverandør, eller hvor konsulentfirmaet selv tilbyder at overtage indsatsen for de konkrete borgere.

Afhængig af, hvordan kommunen har udvalgt de sager, konsulentfirmaet skal gennemgå, vil der endvidere være krav om, at kommunen i retningslinjerne for opgavefordelingen mellem kommunen og konsulentfirmaet sikrer sig, at konsulentfirmaet ikke alene oplyser kommunen om sager med mulige besparelser, men også oplyser om sager, hvor der kan være spørgsmål om, at borgeren får for lav en ydelse.

Ovenstående krav gælder tilsvarende, i det omfang konsulentydelse indebærer forhandlinger med leverandører om indsats og takst i sager, der kan udmønte sig i en afgørelse over for en borger om ændring af borgerens ydelser. Dette skyldes, at konsulentens vurdering af borgerens behov anses for at have karakter af sagsforberedelse i en afgørelsessag og derfor skal leve op til de krav, der stilles for et sådant arbejde. Det gælder efter vores opfattelse uanset, om kommunen er til stede ved alle forhandlinger og møder med leverandører.

Det fremgår af det materiale, Ankestyrelsen modtog fra Køge Kommune den 4. marts 2020, at kommunen havde indgået en kontrakt, der kunne indebære sagsforberedelse i afgørelsessager, og at konsulentfirmaet blev aflønnet efter fast pris.

Vi bad derfor den 10. juli 2020 byrådet om at oplyse følgende:

- Hvilke retningslinjer kommunen har, og herunder hvordan kommunen sikrer, at retningslinjerne overholdes.
- I hvor mange sager, der er truffet afgørelse på grundlag af sagsforberedelse udført af private konsulenter med en fastprisaftale.
- Hvor mange af afgørelserne, kommunen har genoptaget, og herunder hvor mange af disse afgørelser, kommunen har vurderet, er ugyldige og udfaldet af sagen i de tilfælde, hvor kommunen har vurderet, at den oprindelige afgørelse er ugyldig.
- Om der har været retningslinjer, der sikrer, at konsulentfirmaet har oplyst kommunen om sager, hvor der kan være spørgsmål om, at borgeren får for lav en ydelse, og hvad disse retningslinjer i så fald går ud på.

Byrådet har den 22. september 2020 oplyst følgende:

”Køge Kommune har som ramme og retningslinje for samarbejdet med Brorson Consult indgået en kontrakt af 14. juni 2019. Kontrakten er fremsendt til Ankestyrelsen i forbindelse med de tidligere afgivne svar den 3. marts 2020.

Af kontrakten fremgår specifikt af, at konsulentfirmaet ikke varetager myndighedsansvar eller har myndighedskompetence, men alene giver konsulentbistand i sagerne, og at myndighedsansvaret og -kompetencen forbliver hos Køge Kommune.

Herudover har Køge Kommune i kontrakten sikret sig mod interessekonflikter ved at indskrive, at konsulentfirmaet ikke må have gennemført driftsoptimeringer inden for de seneste 18 måneder eller have planlagt driftsoptimeringer inden for de kommende 12 måneder på nogle af de tilbud, som borgerne i de 12 udvalgte borgersager bor på.

Herudover har Køge Kommune i forarbejdet og på formøder inden indgåelse af kontrakten med konsulentfirmaet sikret sig, at konsulentfirmaet har den nødvendige faglige ekspertise – herunder at den tildelte konsulent til opgaven har

socialrådgiverbaggrund og er bekendt med de offentligretlige regler og grundsætninger.

Hertil bemærkes, at konsulenthuset ikke på noget tidspunkt i deres bistand har lavet faglige vurderinger i sagerne, og de har heller ikke udarbejdet oplæg eller udkast til indstillinger og afgørelser. Det har alene Køge Kommunes medarbejdere. Bistandens hovedformål har således været kompetenceudvikling af medarbejderne i forhold til at sikre sammenhæng mellem borgernes støttebehov, den leverede indsats og prisen på indsatsen.

Det er på den baggrund Køge Kommunes vurdering, at de fire centrale krav og retlige rammer for kommuners samarbejde med private konsulenter, har været iagttaget i Køge Kommunes konkrete samarbejde med konsulentfirmaet Brorson Consult i de 12 borgersager.

Samarbejdet med Brorson Consult er ophørt efter bistanden til de 12 borgersager, og Køge Kommune har pt. ikke samarbejde med private konsulenter på socialområdet.

[...]

På baggrund af sparringen med Brorson Consult i de 12 borgersager, har Køge Kommune efterfølgende truffet afgørelse om ændringer i borgernes leverede støtte i 2 af sagerne, mens der for 10 af sagerne ikke er sket ændringer i borgernes støtte. Herudover har sparringen resulteret i, at Køge Kommune har forhandlet prisen for indsatsen ned i 6 sager, mens prisen for indsatsen er steget i en enkelt sag.

Det er Køge Kommunes vurdering, at der ikke er grundlag for at genoptage de to afgørelser, hvori der er sket ændringer i afgørelsen overfor borgerne, idet det er vurderingen, at Køge Kommune har iagttaget de fire centrale krav til kommuners brug af private konsulenter på det sociale område (jf. ovenfor).

[...]

Brorson Consults bistand har bestået i sparring med medarbejderne fra Køge Kommune omkring tydeliggørelse af sammenhængen mellem de udvalgte 12 borgers støttebehov,

den leverede indsats og prisen for indsatsen som grundlag for opfølgning i sagerne og som grundlag for forhandlinger og præcisering af eksisterende kontrakter med leverandørerne. I den forbindelse har der ikke været stillet krav eller forventninger fra kommunens side om, at konsulenthuset særligt skal rådgive i sager, hvor borger får enten en for høj eller en for lav ydelse. Fokus har således været på at kompetenceudvikle medarbejderne i at sikre og tydeliggøre den rette sammenhæng mellem behov, ydelse og pris.

Køge Kommune har i forlængelse heraf ikke i samarbejdet opstillet specifikke retningslinjer for, at konsulenthuset særligt skal oplyse kommunen om sager, hvor borger vurderes at have en for lav ydelse, ligesom kommunen tilsvarende heller ikke i samarbejdet har opstillet specifikke retningslinjer for, at konsulenthuset særligt skal oplyse kommunen om sager, hvor borger vurderes at have en for høj ydelse.

Det bemærkes i den forbindelse, at gennemgangen af de 12 borgersager blandt andet har resulteret i en stigning i prisen på den leverede ydelse for borgeren i én af sagerne.”

Sådan vurderer vi sagen

På baggrund af de samlede oplysninger i sagen om Køge Kommunes brug af et privat konsulentfirma gør Ankestyrelsen ikke mere i sagen.

Det er Ankestyrelsens vurdering, at konsulentfirmaet har udført sagsforberedende arbejde i afgørelsessager.

Vi lægger vægt på kommunens ovenstående beskrivelse af konsulentfirmaets arbejde.

Vi bemærker i den forbindelse, at det er Ankestyrelsens opfattelse, at arbejdet har karakter af sagsforberedelse, uanset at der ikke udarbejdes oplæg til indstilling og udkast til afgørelse, da sagsforberedelse omfatter flere elementer i forbindelse med behandlingen af en sag.

Det er Ankestyrelsens vurdering, at Køge Kommune sikrede sig, at de ovenstående krav til sagsbehandlingen, som fremgår af FOB 2013-9, blev overholdt.

Vi lægger vægt på, at kommunen sikrede sig, at konsulentfirmaet havde de nødvendige faglige kompetencer, og at der i kontrakten er taget højde for interessekonflikter. Vi lægger også vægt på, at konsulentfirmaets sagsforberedelse skete i samarbejde med kommunens medarbejdere, hvorefter indstillinger og afgørelser alene blev udarbejdet af kommunens medarbejdere.

Ankestyrelsen kan desuden konstatere, at konsulentfirmaet ikke udelukkende havde fokus på, om borgerne i de konkrete sager fik for høj en ydelse.

På den baggrund er det Ankestyrelsens opfattelse, at Køge Kommunes brug af et privat konsulentfirma ikke er i strid med den lovgivning, som vi fører tilsyn med overholdelsen af.

Ankestyrelsens kompetence som tilsynsmyndighed

Ankestyrelsen fører tilsyn med, at kommunerne overholder den lovgivning, der særligt gælder for offentlige myndigheder. Det står i § 48, stk. 1, i kommunestyrelsesloven.

Ankestyrelsen kan udtale sig om lovligheden af kommunale dispositioner eller undladelser. Det står i § 50 i kommunestyrelsesloven.

Venlig hilsen

Charlotte Kirkeby

Vi har anvendt:

Lovbekendtgørelse om kommunernes styrelse
(kommunestyrelsesloven) nr. 47 af 15. januar 2019