

Hvidbog for Spildevandsplan 2021 - 2026

Bemærkninger til høringen.

Dette er et kort sammendrag af hovedindholdet i de indkomne indsigelser. For den fulde ordlyd henvises til den enkelte indsigelse.

Nr	Afsender	Hovedindhold	Bemærkninger
1	Lundegårdsvej 24, 26 og 28, 4100 Ringsted	<p>Indsigelsen er gældende for Lundegårdsvej 24, 26 og 28.</p> <ol style="list-style-type: none">1. Ejendomme har været pålagt spildevandsrensning, men har fået dispensation på grund af kommunens planer om udlæg til erhverv, samt spildte ressourcer ved en fremtidig byggemodning.2. Hvad er ændret, som ikke længere gør en investering i en spildevandsindsats til et spildevand af ressourcer?3. Ejere forventer, at planerne om byggemodning må være rykket tættere på og spørger til hvor længe de får glæde af investeringen.	<ol style="list-style-type: none">1. Ejendommene har siden Regionplanen i 1997 været udlagt til forbedret rensning, og siden 2013 har staten i vandområdeplanerne haft en forventning om at dette efterkommes. Køge Kommune har af to omgange meddelt påbud, men har efterfølgende accepteret at udsætte kravet om privat spildevandsrensning på grund af udlæg til erhverv.2. I den nye spildevandsplan er det hensigten at boligerne spildevandskloakeres fremfor at etablere private anlæg, hvilket reducerer ejernes udgift. da denne løsning både imødekommer Statens Vandområdeplaner og kravet om forbedret spildevandsrensning. Men også er en fremtidsikret løsning, da kloakering aldrig er en spildt udgift i forhold til grundejere. Ejernes udgifter til kloakering, er desuden mindre end de er til at etablere egen renseløsning. Det vurderes desuden uacceptabelt at autoværkstedet på Lundegårdsvej nr. 28 udleder spildevandet til et vandløb med kun en simpel bundfældningstank.3. Der er ikke konkrete lokalplaner for området, og forvaltningen kan ikke konkretisere ramme eller tidsplan yderligere. Investeringerne betegnes af ejendomsmæglere som en forøget værdi. Såfremt ejere ønsker at blive boende, hverken kan eller vil kommunen tvinge dem til salg, men henvendelser om frivilligt salg modtages gerne.
2	Niels og Rita Hansen, Lundegårdsvej 26, 4100 Ringsted	<ol style="list-style-type: none">1. Er det planen, at ejendommen skal tilsluttes til det offentlige eller er det et privat anlæg?	<ol style="list-style-type: none">1. Spildevandsplanen foreslår, at ejendommen bliver offentlig kloakeret, idet der løber en hovedledning i Ringstedvej.2. Kommunen har ikke konkrete priser, og er nødt til at henvise til

		2. Hvad er prisen?	en autoriseret kloakmester, for så vidt angår det kloakarbejde, der skal udføres på ejendommens interne kloak. Dertil kommer, at ejere skal betale et tilslutningsbidrag til KLAR Forsyning for spildevandskloakering (31.765,87 kr. ekskl. Moms. 2021 pris)
3	Bjæverskov Vandværk, Nyvej 22 4632 Bjæverskov	Placeringen af et nyt bassin tæt ved Læskovvej 95 er problematisk, da der kun er et 5 m lerlag som beskyttelse. Der er fundet pesticider i en nærliggende boring. Dog ikke over grænseværdierne. Vandværket foreslår, at der anvendes en vandtæt membran.	Der er foretaget oprensning af et eksisterende bassin i 2020, men der er ikke planer om etablering af et nyt bassin. Ligeledes kan kommunen ikke bekræfte oplysningen om lerlagets tykkelse. Forvaltningen er opmærksom på problematikken med forurening af grundvandsboringer af pesticidrester og vil undersøge, om der er behov for at stille nye vilkår eller ændre praksis på området. Ved anlæg af et nyt bassin ville man i dag anvende tæt membran med så kort afstand til en drikkevandsboring.
4	KLAR Forsyning	Forsyninger har følgende bemærkninger: 1. Bekymret over det høje investeringsniveau, som medfører risiko for Køge Afløb A/S's økonomiske situation. 2. Forslag om at Ølseagle Kirkevej 57 spildevandskloakeres. 3. Forslag om at ændre kravet til skråningsanlæg ved bassiner fra 1:5 til 1:3, da det er pladskrævende 4. Forslag om opdatering af formuleringer for Køge Nord omkring stationsområdet, samt at tilrette formulering om skybrudshåndtering til T=50 år, svarende til kommuneplanen.	1. Ingen bemærkninger. 2. Stemmer fint overens med de dialoger vi har haft med ejeren. 3. Det flade skråningsanlæg på 1:5 var et ønske af hensyn til sikkerhed og padders adgang, men skal naturligvis afvejes i forhold til pladsen. 4. Opdateringerne giver god mening og ligeledes den røde tråd til kommuneplanen.
5	Kolonihaven Vennelyst, Egøjevej 116a, 4600 Køge	Foreningen anmoder om frivillig tilslutning til offentlig spildevandskloak. Beslutningen er truffet på ekstraordinær generalforsamling.	Kommunen stiller ikke forslag om kloakering af kolonihaver, men hvis en forening har ønske herom, kan det give god mening, som i det konkrete tilfælde.
6	Herdis Elisabeth Pedersen,	Ønsker fritagelse for kloakering indtil ejendommen sælges, grundet ejers alder	Ved en påbudsproces er der mulighed for at Forvaltningen kan tage konkrete hensyn. Det vurderes, at der kan gå flere år førend at ejer

	Billesborgvej 49 A, 4600 Køge	og sjælden benyttelse.	modtager et påbud. Når kommunen fremsender et påbud, er ejer velkommen til at fremkomme med de konkrete bemærkninger om fritagelse igen. Påbud vil som altid blive skrevet ind i BBR.
7	Skjølstrup, Østervang 12, 15. august 2020	Ejer har opfattet forvaltningens sagsbehandling som utilstrækkelig og uhensigtsmæssig i 2017.	Tillæg nr. 8 fra 2017 blev aldrig gennemført grundet tidspres, men er er indarbejdet i Regn- og Spildevandsplan 2021 – 2025. Nedenfor i nr. 8 fremgår forvaltningens bemærkninger.
8	Skjølstrup, Østervang 12, 22 februar 2017	<p>1. Indsiger mener ikke, at fælleskloakken i Østervang længere er et privat anlæg. Indsigers argument er, at Østervangs private fælles renseanlæg blev sløjftet ved tilslutningen til Gørslevs nye renseanlæg i 1986 og samtidig overtog Skovbo Kommune de private fælles kloakledninger i Østervang.</p> <p>Indsiger henviser til en BBR-meddelelse fra Skovbo Kommune i 1994, hvor der står: "Afløb til offentligt spildevandsanlæg"</p> <p>Indsiger anfører, at Skovbo Kommune glemte at aflyse de tinglyste servitutter på ejendommene om det fælles private kloakanlæg, hvorfor Køge Kommune har fået en fejlagtig opfattelse af der stadigvæk er et privat renseanlæg i Østervang, BBR fra 2007: "Afløb til fællesprivat spildevandsanlæg."</p> <p>2. Indsiger anfører, at siden de overtog ejendommen i 1994, har der ikke været et privat spildevandslav i Østervang. De anfører, at kommune har pligt til at sørge for, at der er</p>	<p>1. Det private renseanlæg i Østervang blev sløjftet i 1986 og Østervangs fælleskloakker blev tilsluttet til renseanlægget i Gørslev. Selv om spildevand og regnvand fra en bebyggelse bliver afledt til et renseanlæg, kan der mellem den enkelte ejendoms skel og forsyningens hovedledninger til renseanlægget godt være indskudt private ledningsanlæg, der ikke er kloakforsyningens kloakker.</p> <p>I 1994 var der ikke ret mange afløbskoder i BBR til at beskrive afløbsforhold med, cirka 13 – 15 koder. Udtrykket: "Afløb til offentligt spildevandsanlæg" betød, at afløbet fra ejendommene gik til et kommunalt renseanlæg via forsyningens hovedkloak, som Østervangs afløb blev tilsluttet.</p> <p>I 2007 kunne Køge Kommune i BBR præcisere ejerforholdene til fælleskloakkerne i bebyggelsen: "Afløb til fællesprivat spildevandsanlæg."</p> <p>I dag er der i BBR cirka 53 forskellige afløbskoder til at beskrive forskellige typer afløbsforhold vd de enkelte ejendomme.</p> <p>2. I 2005 var der problemer med kloakkerne i Østervang. Skovbo Kommune skrev d. 17. november 2005 til samtlige ejendomme omfattet af det private spildevandslav. I brevet bliver ejerne gjort opmærksomme på, at ejendommene i Østervang er</p>

		<p>oprettet et kloaklaug. Så fordi Skovbo Kommune og senere Køge Kommune ikke har sørget for et kloaklaug, må det skyldes, at den tidligere Skovbo Kommune overtog ledningsnettet i 1986 ved omkoblingen til Gørslev renseanlæg.</p> <p>3. Indsiger anfører, at der er blevet tilsluttet flere ejendomme end de oprindelige til kloakledningerne. Indsiger spørger hvem der gav tilslutningstilladelserne og hvem der modtog tilslutningsafgifterne?</p>	<p>omfattet af en tinglyst afløbskendelse af 2. marts 1966, hvoraf det fremgår, at ejendommene selv skal betale for vedligehold af kloakkerne i Østervang. Spildevandslauget eller lodsejerudvalget var i 1966 repræsenteret af tre navngivne personer, der i 2005 var døde uden, at der var valgt et nyt udvalg. I brevet fra Skovbo Kommune bliver der gjort opmærksom på, at fælleskloakkerne i Østervang <u>ikke</u> blev overtaget af Skovbo Kommunes kloakforsyning i 1986 ved tilslutningen til Gørslev renseanlæg og sløjfningen af det private renseanlæg i Østervang.</p> <p>Skovbo Kommune skriver også i brevet, at grundejerne kan anmode Kloakforsyningen om overtagelse af ledningsanlægget. Der skulle dermed betales tilslutningsbidrag til kloakforsyningen. Bidraget blev – med fradrag for det betalte bidrag i 1986 til Gørslev Renseanlæg -på daværende tidspunkt 33.562,50 kr. pr. ejendom. Det er tilsyneladende ikke sket.</p> <p>Brevet i 2005 blev også sendt til de tre indsigere, Østervang 12, 14 og 18. Skovbo Kommunes medarbejder, der skrev brevet, havde i 2005 været ansat i Skovbo Kommunes Tekniske Forvaltning siden 1978 og dermed også været ansat ved tilkoblingen af Østervangs fælleskloakker til hovedkloakken til Gørslev renseanlæg.</p> <p>3. Indtil for nylig - omkring 2015 - blev godkendelser af afløbsanlæg givet som en del af byggetilladelserne.</p> <p>Betalingsreglerne for tilslutning til spildevandsanlæg har ændret sig over årene. Tidligere i 1980'erne og tidligere, kunne der opkræves et bidrag til ledningsnettet og et renseanlægsbidrag og der kunne også opkræves supplerende tilslutningsbidrag. Der blev opkrævet et bidrag til Gørslev renseanlæg i 1986. Om Skovbo Kommunes kloakforsyning har opkrævet et bidrag til Gørslev renseanlæg ved opførelse af nye boliger efter omkoblingen vides ikke.</p>
--	--	--	--

		<p>4. Indsiger anfører, at der er opført nye ejendomme i 1987, Østervang 8A – 8F. Indsiger spørger hvem der gav tilslutningstilladelserne og hvem der modtog tilslutnings-afgifterne?</p> <p>5. Indsiger anfører, at matr. 11-c er nævnt i kendelsen fra 1966, men ligger i landsbyen Gørslev og er separatkloakeret af forsyningen. Så derfor må alle matr nr nævnt i kendelsen for Østervang og senere ejendomme ikke være privatkloakerede.</p> <p>6. Indsiger spørger, hvem der har anmodet om at få tinglyst kendelsen fra 1966 på senere tilsluttede ejendomme.</p> <p>7. Indsiger spørger, om man kan tinglyse et dokument, hvor pågældende ejendoms matr. nr. ikke er påtegnet.</p> <p>8. Indsiger spørger, hvorfor matr. 11-o er omfattet af spildevandsplanen, men afløbskendelsen fra 1966 er ikke tinglyst på ejendommen.</p> <p>9. Indsiger spørger: Hvorfor er matr nr 11-y, 12-s og 64-A ikke medtaget i spildevandsplanen, men kendelsen er</p>	<p>4. Svar på spørgsmål: Se Ad. 3) ovenfor.</p> <p>5. Matrikler forandrer sig over en årrække. Ejendommens ejere køber og sælger jordstykker efter behov. Matrikler bliver sammenlagt, andre bliver genudstykket i nye matrikler/ejendomme og nogen matrikler forsvinder helt. Hvad der er sket af skelforandringer i Østervang over ca. 55 år er ret omfattende. Matr. nr. 11-c Gørslev By er nævnt i kendelsen for Østervang fra 1966. De daværende præcise ejerforhold kendes ikke umiddelbart, men ændrer ikke ved status for ejendommene i Østervang, de afleder til et privat ledningsanlæg med afledning til forsyningens hovedkloak og renseanlæg.</p> <p>6. Tinglysningen om kloaklauget følger de oprindelige matrikler. Ved genudstykning og oprettelse af nye ejendomme af de oprindelige matrikler følger de tinglyste servitutter, rettigheder og pligter med over på de nye ejendomme. Det oprindelige kloaklaug fra 1966 kan også have virket og sørget for formalia.</p> <p>7. Tinglysning af matrikelforhold er et komplekst fagområde, og Miljøafdelingen anbefaler derfor at søge sagkyndig bistand, f.eks. ved en landinspektør.</p> <p>8. Godt spørgsmål. I kendelsen fra 1966 er ejendommen ikke listet op sammen med de andre matrikler, men den er på afløbsplanen fra 1966 vist som kloakeret til anlægget.</p> <p>9. Matr. nr. 11-y må være udskilt fra matr. 11-g og evt. 11-l og den er medtaget i spildevandsplanen. Matr. nr. 12-s må være</p>
--	--	---	---

		<p>tinglyst på ejendommen?</p> <p>10.Indsiger spørger: Hvorfor er ejendommene matr. nr. 12-a og 12-ar ikke medtaget i plantillæget?</p> <p>11.Indsiger spørger: Kendelsen er tinglyst på matr 64-h, men matr 64-a er nævnt i dokumentet. Parcel 1 (nuværende matr 64-h) er streget ud i dokumentet, så gælder afløbskendelserne vel ikke på matr 64-h, pga forkert tinglysning.</p>	<p>udskilt fra matr. 11-i og 12-i og den er medtaget i spildevandsplanen. Matr. nr 64-A var stamparcellen for udstykning af parcellerne 2, 3, 4, 5, 6 og 7, Østervang 12 – 24, men 64-a skulle ikke kloakeres.</p> <p>10. Begge ejendomme er allerede kloakerede af forsyningen.</p> <p>11. Matriklerne kan på daværende tidspunkt have været samnoterede som en ejendom. Fakta er, at matrikel 64-h er tilsluttet de fælles private kloakledninger i Østervang og har rettigheder og pligter på lige fod med de øvrige ejendomme tilsluttet kloakken.</p>
9	M. Erfurth, Østervang 14 24/2-2017	Med henvisning til Planloven gjorde indsiger indsigelse imod, at det tidligere fremlagte tillæg til spildevandsplan ikke blev annonceret i lokalaviserne, men kun på Køge Kommunes hjemmeside.	Spildevandsplaner og tillæg til spildevandsplaner udarbejdes og offentliggøres jævnfør Lov om Miljøbeskyttelse og Bekendtgørelse om Spildevandstilladelser m.v. Spildevandsbekendtgørelsen, hvor offentliggørelse på kommunens hjemmeside er nok. Lov om Miljøbeskyttelse §32, stk. 4.: <i>"- Inddragelse af offentligheden kan ske udelukkende ved digital annoncering. -"</i> Lovbekendtgørelse nr. 1189 af 27/09/2016. Spildevandsbekendtgørelsen: §6, stk. 3: <i>"Offentliggørelse kan ske udelukkende på kommunens hjemmeside."</i>
10	Hansen, Østervang 18 26/2-2017	<p>1. Indsiger ville gerne have været kontaktet direkte om planforslaget.</p> <p>2. Indsiger gør gældende, at det private renseanlæg blev nedlagt i 1986 og erstattet af det offentlige renseanlæg i Gørslev.</p> <p>3. Indsiger gør opmærksom på, at siden de overtog ejendommen i 1993, har</p>	<p>1. Se svar til Østervang 14.</p> <p>2. Det private renseanlæg i Østervang blev sløjft i 1986 og Østervangs fælleskloakker blev tilsluttet til renseanlægget i Gørslev. Selv om spildevand og regnvand fra en bebyggelse bliver afledt til et renseanlæg, kan der mellem den enkelte ejendoms skel og forsyningens hovedledninger til renseanlægget godt være indskudt private ledningsanlæg, der ikke er kloakforsyningens kloakker.</p> <p>3. Se svar til Østervang 12, Ad 2).</p>

		<p>der ikke været et privat spildevandslav i Østervang. Argumentet er derfor, at den tidligere Skovbo Kommune må have overtaget ledningsnettet i 1986 ved omkoblingen til Gørslev renseanlæg.</p>	
11	<p>Fælles indsigelse fra ejendomsbesiddere i Østervang 17/3-2017</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Indsigerne gør indsigelse mod at regnvandsledningen ikke bliver overtaget af forsyningen. Ved køb af ejendomme efter tilkoblingen til Gørslev renseanlæg, har man misforstået BBR-oplysningerne og ejendomsoplysningsskemaet, som mæglerne indhentede ved kommunen. Afløbsbetegnelsen var: "Afløb til offentligt spildevandsanlæg." Ved hushandlerne har køberne konstateret, at der var tinglyst en servitut om et fælles privat afløbsanlæg i 1966, men de gik ud fra, at kendelsen bare ikke var aflyst i Tingbogen. 2. Indsigerne anfører, at Østervang i 1986 blev overført til byzone, så Skovbo Kommune fik flere ejendomsskatter fra bebyggelsen. Den forøgede skatteindtægt har kunnet dække udgiften til at kloaksystemet overgik til Skovbo Kommune. 3. Indsigerne anfører, at der ikke har været et kloaklaug i Østervang i mere end 25 år og en kommune har pligt til at sørge for, at der er oprettet et kloaklaug, hvis der er et privat 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Se svar 1 og 2 til Østervang 12 ovenfor. Det er grundejernes pligt, at BBR er ajourført med korrekte ejendomsoplysninger. 2. Kommunalt ejede kloakanlæg/kloakforsyninger var og er ikke skattefinansierede. Kloakforsyningens anlæg er udelukkende brugerfinansierede. 3. Svar: Se svar 2 til Østervang 12 ovenfor.

		<p>ledningsnet. Da Skovbo Kommune og sidenhen Køge Kommune har forsømt denne pligt, kan det kun tolkes, som at ledningssystemet ikke længere anses for at være privatejet.</p> <p>4. Indsigerne undrer sig til sidst over, at deres afløbsoplysninger i BBR blev ændret til: <i>"Afløb til fællesprivat kloakledning med tilslutning til spv. Renseanlæg."</i> efter, at der var indsendt høringssvar.</p>	<p>4. Svar: Se svar 1 til Østervang 12 ovenfor. Ved en gennemgang af afløbskoderne i BBR viser det sig, at de fleste koder blev ændret til den nævnte afløbskode d. 17-02-2010 af Køge Kommunes daværende spildevandsmedarbejder, få koder var ændret i 2009.</p>
--	--	--	---