

Opsamling på høringssvar

Nyt forslag til " Forskrift for nedrivnings-, bygge- og anlægsaktiviteter i Køge Kommune" samt Administrationsgrundlag for vibrationer og grundvandsforhold ved bygge- og anlægsaktiviteter har været i offentlig høring fra den 1. august til 1. december 2017 hos nabokommuner, samt på Køge Kommunes hjemmeside. Der er modtaget 7 høringssvar fordelt på:

Bygherrer/entreprenører: 1
 Kommune (intern høring): 1
 Borgergruppe: 1
 Borgere: 2
 Byrådsmedlemmer: 2

| Besvarelse fra | Indkomne forslag og spørgsmål til ændring af forskriften | Miljøafdelingens bemærkninger |
|--|---|--|
| Søren Gommesen | <i>Forebyggelse skal fremmes i stedet for kontrol. I sager, hvor der er særlige udfordringer med vibrationer skal skader på ejendomme forebygges og det er bygherrerne selv, der skal stå beskrivelse af de risici (alvor x hyppighed), som forekommer i forbindelse med byggeriet. Kun med en god beskrivelse af risici er det muligt forebygge. I tilfældet med revnerne i huset i Bjerggade havde Køge Kommune indført skærpet tilsyn, men det var helt utilstrækkeligt.</i> | Bygningsskadelige vibrationer hører under byggelovens § 12, og Køge Kommune har fokus på problemet. Emnet er medtaget i kommunens administrationsgrundlag for vibrationer og grundvandsforhold. |
| Dansk Hal Entreprise A/S | <i>Foreslår, at der åbnes op for muligheden for at dispensere fra krav til støj og arbejdstider ved de byggepladser, der er beliggende langt fra boliger, f.eks. i STC området.</i> | Forslaget vurderes at kunne indarbejdes i forskriften. |
| Jeanette Hornuff pva borgergruppe på Søndre Havn | <i>I dette høringssvar gør vi indsigelse mod forslaget til revisionen. Vi foreslår, at den hidtidige forskrift fastholdes. Vi henviser i nedenstående argumentation til bygge- og anlægsaktiviteterne på Søndre Havn samt den omfattende kommunikation, som borgerne har haft med kommunen og Køge Kyst herom.</i> <i>Kommunen er velinformeret om, at støj og vibrationer giver skader på bygninger, og at flere beboere oplever fysiske og helbredsmæssige gener af støjen og vibrationerne. Med forslaget tager kommunen et stort skridt længere ud af den tangent, hvor de ikke varetager deres forpligtelse til at beskytte borgerne. Forslaget indebærer en betydeligt større risiko for både skader på borgernes private ejendom og</i> | Ændringerne er et udtryk for den praksis som i dag udmøntes i forbindelse med ansøgninger om dispensation fra grænseværdier for støj. Det er forvaltningens vurdering, at de særligt støjende arbejder ikke kan udføres indenfor støjgrænsen på 70 dB(A). I forhold til spørgsmålet om bygningsskadelige vibrationer henviser vi til svaret ovenfor. Grænseværdierne fjernes kun for stærkt støjende aktiviteter som udføres indenfor de tilladte tidsrum i dagtimerne. Grænseværdierne for vibrationer omhandler |

helbredsbelastende aktivitet i forbindelse med byggeriet.

Grænseværdier for støj og vibrationer bør ikke fjernes

I forslaget lægges op til at fjerne grænseværdier for støj og vibrationer. Køge Kommune, både forvaltning og på politisk niveau, er meget velinformeret om de problemer, som støj og vibrationer giver for borgerne. Der handles således mod bedrevidende, og kommunen gør sig skyldig i at øge i forvejen alvorlige økonomiske og helbredsmæssige problemer for borgerne.

Støjende og vibrerende metoder ved bygge- og anlægsarbejder

Der argumenteres med, at støjende og vibrerende metoder kan anvendes, hvis der "reelt teknisk og/eller økonomisk ikke er alternative arbejdsmetoder". Kommunen er fuldt bekendt med, at der er alternative metoder, som både teknisk og økonomisk kan lade sig gøre.

Vibration og støj kan altid reguleres konkret / administrativ praksis

Et argument i forslaget for at fjerne grænseværdierne er, at vibration og støj altid kan reguleres konkret. Men praksis fra kommunens side har været ikke at regulere, men derimod dispensere uanset konsekvenserne. At muligheden findes er således ikke et argument for at fjerne retningslinjer som tilskriver at mindske gener og skader. Det er i modstrid med formuleringer om, at den administrative praksis vil være særlig skærpet i visse områder.

Valg af maskiner

I forslaget lægges op til, at valg af maskiner alene skal tage hensyn til at mindske støv, mens valget af maskiner hidtil har også har skulle tage hensyn til at minimere støj og vibrationer. Det er kommunen kendt, at støj og vibrationer udgør langt større problemer, end støv.

Dispensation for tidsrum / arbejdstider

I forslaget lægges op til, at dispensation ikke kun bør ske "undtagelsesvis", som det hidtil har været formuleret. Et af

alene de komfortrelaterede gener og ikke bygningskadelige vibrationer.

Miljøafdelingen har ikke kendskab til dokumenterede helbredsmæssige problemer som følge af midlertidige bygge- og anlægsarbejder i dagtimerne i Køge kommune.

Alle ansøgninger skal vurderes konkret, og i den forbindelse skal miljøafdelingen vurdere behovet for skærpede krav under hensyntagen til proportionalitetsprincippet.

Der er ikke ændret i kravene. Der skal fortsat tages hensyn til både støj og støv ved valg af maskiner. Støv og støj var adskilt i 2 afsnit i høringsudkastet. For at undgå forvirring tilbageføres støj plus vibrationer i forskriftens §3, stk. 4 og slettes i udkastets § 5, stk. 6.

Forskriften og miljøloven kan ikke regulere forhold som risiko for bygningskader men alene forhold, der kan give anledning til gener.

Kravene i forskriften herunder støjgrænserne og arbejdstiderne er fastsat under hensyn til, at der kan være flere byggepladser som arbejder på samme tid i samme område. Miljøafdelingen vil konkretisere i forskriften, at en aktivitet vil blive betragtet som midlertidig, hvis den foregår i 0 – 12 måneder.

Det skal bemærkes, at et byggeprojekt består af mange forskellige aktiviteter, og at det ikke er dem alle der giver anledning til miljøgener. Der kan derfor godt være byggeprojekter, som strækker sig over længere periode end 12 måneder, hvor de

kommunens hidtidige argumenter for at dispensere for støj- og vibrationsgrænser har været, at det går an, når blot de meget vigtige tidsrum overholdes.

De to forslag til sammen lægger således op til, at byggerierne kan larme og vibrere som de vil. Kommunen har et ansvar for at sikre, at skader på private borgeres ejendom begrænses, samt at borgerne ikke udsættes for helbredsskadende påvirkning. Kommunen løfter med forslaget ikke dette ansvar, men forsøger derimod at sikre, at borgerne ikke har rettigheder ifm. bygge- og anlægsarbejde.

Grænseværdier for komfortgener

I forslaget lægges op til, at grænseværdier for gener i form af komfortvibrationer bortfalder, dette med henvisning til at det primært gælder vibrationer fra stationære virksomheder eller trafik. Bygge-situationen ved Søndre Havn er imidlertid sammenlignelig med "stationær aktivitet", fordi den står på over adskillige år. Grænseværdier for begrænsning af gener i form af komfortvibrationer er således lige så relevante ved Søndre Havn, som havde der været tale om en stationær virksomhed.

Ændringsforslaget er i overensstemmelse med praksis

Et argument for ændringsforslaget er, at det er i overensstemmelse med praksis gennem de seneste år. Men kommunen er meget velinformeret om, at praksis gennem de seneste år skader omkringliggende huse og giver store gener og helbredsproblemer for private borgere.

Økonomiske konsekvenser for kommunen

I indstillingen fremgår det, at forslaget ikke har økonomiske konsekvenser for kommunen. Det har det imidlertid, fordi kommunen handler mod bedreviddende og derved pådrager sig en større del af ansvaret for skader på bygninger. Dette ansvar er i udgangspunktet, som kommunen også selv formulerer det, bygheres, men det er ansvars pådragende for kommunen, når de aktivt baner vejen for at lade flere skader forekomme i stedet for at sørge for et minimum af beskyttelse af private borgeres ejendom. Derved risikerer kommunen, at eventuelt kommende erstatningsansvar i højere grad påhviler kommunen.

kritiske miljøpåvirkninger kun udgør en begrænset del af perioden. Her kan det samlede projekt – eller dele heraf godt vurderes at være dækket af forskriften, mens de mest kritiske aktiviteter kan reguleres særskilt af § 42.

Denne tolkning vil også fremover ligge til grund for forvaltningens vurdering af, om arbejdet er omfattet af forskriftens regler eller om aktiviteten skal reguleres via miljølovens § 42.

Det er fortsat Miljøafdelingens vurdering, at støj og vibrationer fra midlertidige byggeprojekter kan give anledning til ulemper og gener men ikke bygningskader. Forebyggelse af bygningskadende arbejder er beskrevet i det administrationsgrundlag som også har været i høring. Det fremgår heraf, at reguleringen af området fortsætter i overensstemmelse med Byggelovens retningslinier.

I byggesager, hvor der gives byggetilladelse indenfor gældende regler og ikke skal gives dispensation, er relationen mellem bygherre og naboen overvejende af privatretlig karakter, og der påhviler ikke kommunen en forpligtelse til aktivt at påse, at bygherren overholder sine naboretlige forpligtelser heller ikke forpligtelserne efter byggelovens § 12.

| | | |
|--|--|---|
| <p>Byrådsmedlem, Niels Rolskov</p> | <p>Til byrådsmødet 20. juni 2017: Enhedslisten foreslår "vibrationer" fastholdt som gene, der skal begrænses. I begyndelsen af afsnittet Gyldighedsområde ændres "Forskriften omfatter alle bygge- og anlægsarbejder" til "Forskriften omfatter alle midlertidige bygge- og anlægsarbejder", og der indføres et nyt "Stk. 2. Ved midlertidige bygge- og anlægsarbejder forstås aktiviteter, som foregår over en kortere periode". Da bekendtgørelsen (jf. dennes § 2) betragter alle bygge- og anlægsarbejder som midlertidige, så kan man befrygte, at ændringen vil betyde at nogle bygge- og anlægsarbejder, der foregår over en længere periode ikke betragtes som omfattet af forskriften. Enhedslisten foreslår, at nuværende ordlyd bibeholdes på dette punkt.</p> <p>I begyndelsen af afsnittet Gyldighedsområde ændres "der kan give anledning til støj-, støv og vibrationsgener" til "der kan give anledning til støj-, støv- og vibrationsgener" og ligeledes ændres fortalen til punkterne i nuværende stk. 2 fra "følgende aktiviteter kan medføre gener" til "følgende aktiviteter kan medføre støj- og/eller støvgener". Enhedslisten foreslår, at nuværende ordlyd bibeholdes på disse punkter, jf. vores forslag 1) om formålet.</p> <p>Det sidste afsnit i Gyldighedsområde flyttes til § 3 som nyt stk. 4 men samtidig ændres ordlyden fra "Valg af maskiner samt tilrettelæggelse af arbejdet skal i videst mulig omfang ske, så omgivelserne generes mindst muligt af støv, støj og vibrationer." til "Valg af maskiner samt tilrettelæggelse af arbejdet skal i videst mulig omfang ske, så omgivelserne generes mindst muligt af støv.". Dermed fjernes kravet om, at valg af maskiner samt tilrettelæggelse af arbejdet i videst muligt omfang skal ske, så omgivelserne generes mindst muligt. I dag gælder det både støj og vibrationsgener - udover de krav - der gælder i form af grænseværdier, samt støvgener. Forslaget fra forvaltningen reducerer det til en bestemmelse om støvgener. Enhedslisten foreslår, at nuværende ordlyd bibeholdes, og at denne flyttes til § 3 som foreslået af forvaltningen.</p> | <p>Forslaget imødekommes således at vibrationsgener fortsat indgår dog uden grænseværdi.</p> <p>På baggrund af høringsvaret og ministeriets vejledning har forvaltningen konkretiseret i forskriften hvornår et bygge- anlægsarbejde betragtes som midlertidigt. Det fremgår samtidig af den nye vejledning, at langvarige bygge- anlægsprojekter med kritiske miljøpåvirkninger ofte udløser krav om VVM.</p> <p>Den type bygge- anlægsprojekter vil som udgangspunkt ikke kunne reguleres i forskriften, men skal reguleres via miljølovens § 42. Afgørelser efter denne paragraf kan påklages og en klage har opsættende virkning.</p> <p>Forvaltningen har taget forslaget til efterretning og genindsat <i>vibrationsgener</i>.</p> <p>Forslaget er imødekommet.</p> |
|--|--|---|

*I **Arbejdstider** slettes nuværende "stk. 2. Støjende samt stærkt støjende arbejde uden for disse tidsrum må kun foretages undtagelsesvis, og kun efter forudgående dispensation, jf. § 11". Der vil selvfølgelig stadig kunne dispenseres fra arbejdstiderne, men den nuværende formulering indskrænker dispensationsmuligheden til kun at være "undtagelsesvis". Enhedslisten foreslår, at det nuværende stk. 2 bibeholdes.*

*I nuværende afsnit **Støj- og vibrationsgrænser** indebærer forvaltningens forslag en lang række indskrænkninger i beskyttelsen af borgerne.*

I stk. 1 gælder det

- De lavere grænseværdier for støj udendørs efter kl. 18 på hverdage og kl. 16 på lørdage fjernes.

- De lavere grænseværdier for støj udendørs på søn- og helligdage fjernes.

- De lavere grænseværdier for støj om natten fjernes.

- De lavere grænseværdier for støj inde i kontorlokaler og i boliger efter kl. 18 på hverdage og kl. 16 på lørdage fjernes.

- De lavere grænseværdier om natten inde i boliger fjernes.

- De nuværende grænseværdier for vibrationer målt på/ved bygninger med boliger og/eller erhverv fjernes.

I stk. 5 gælder det en ny regel om, at stærkt støjende arbejde ikke længere omfattes af nogen grænseværdier overhovedet!

Der er således tale om en massiv indskrænkning i beskyttelsen af borgerne både i og uden for almindelig arbejdstid. Det bliver fremover et slagsmål fra sag til sag via dispensationer og deraf følgende klagemål til Miljøankenævnet over disse. Helt i strid med formålet om at "sikre et godt og effektivt samarbejde imellem myndighed, bygherre, entreprenører og borgere i Køge Kommune"

Enhedslisten foreslår, at der ikke foretages de foreslåede ændringer af § 5.

Da § 4 stk.1 indeholder krav om at der kun må udføres bygge- og anlægsarbejder indenfor de i forskriften fastlagte tidsrammer, er det en forudsætning, at der søges dispensation såfremt et projekt ikke kan holde sig indenfor den tilladte tidsramme. Forvaltningen vurderer derfor ikke, at det er nødvendigt at bibeholde teksten i forskriftens § 4, stk. 2.

Grænseværdier for støj udenfor dagtimerne fastholdes i forskriften. Grænseværdien blev fjernet i høringsudkastet, da vi ifølge Miljøstyrelsens støjvejledning kun skal give støjgrænser til lovlige aktiviteter. Da det ikke er tilladt at arbejde udenfor de godkendte tidsrum i forskriften, konkluderede Miljøafdelingen, at der ikke var behov for støjgrænser i de tidsrum. Det er imidlertid gængs praksis, at forskrifter indeholder støjgrænser for aften og nat, og det gør administrationen af forbuddet mod støjende arbejder udenfor dagtimerne lettere, når der er fastsat en grænseværdi.

| <p>Byrådsmedlem, Torben Haack</p> | <p><i>Foreslår, at grænseværdierne for komfortrelaterede vibrationer fastholdes og skærpes:</i></p> <table border="1" data-bbox="506 213 1158 424"> <thead> <tr> <th colspan="2">Vibrationer</th> <th>Værdierne er angivet som KB-vægtet accelerationsniveau, dB</th> <th></th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="3">Målt på/ved udvalgte bygninger</td> <td>Boliger i boligområder</td> <td>7570</td> <td rowspan="3">Samme som ovenfor nævnte tidsrum</td> </tr> <tr> <td>Boliger i områder med blandet bolig og erhverv og centerområder</td> <td>8070</td> </tr> <tr> <td>Erhvervsbebyggelse</td> <td>85</td> </tr> </tbody> </table> <p><i>Forslag: Tilføjelse til strafbestemmelsen, punkt 7: Overholder man ikke gældende regler bliver arbejdet standset til løsning er fundet.</i></p> <p><i>Forslag: Sortering, aflæsning og nedknusning af sten og skærver tilføjes listen i §1, stk. 3</i></p> | Vibrationer | | Værdierne er angivet som KB-vægtet accelerationsniveau, dB | | Målt på/ved udvalgte bygninger | Boliger i boligområder | 7570 | Samme som ovenfor nævnte tidsrum | Boliger i områder med blandet bolig og erhverv og centerområder | 8070 | Erhvervsbebyggelse | 85 | <p>Vibrationsproblemer er typisk knyttet til de stærkt støjende aktiviteter - såsom nedramning af spuns og funderingspæle - så de håndteres i sammenhæng med reguleringen af de stærkt støjende aktiviteter. Ligesom ved stærkt støjende aktiviteter kan komfortvibrationer være uundgåelige for at gennemføre et byggeprojekt. Og ligesom ved støj kan de altid reguleres konkret, hvis der er særlige problemer ved et bygge- og anlægsarbejde.</p> <p>Samtidig skal det bemærkes, at det ikke er praktisk muligt, at foretage kontrolmålinger af de KB-vægtede vibrationer ved tilsyn. På den baggrund foreslås grænseværdien fjernet.</p> <p>Afgørelse om forbud eller standsning forudsætter at Kommunen medtager proportionalitetsprincippet og en konkret vurdering i hver enkelt sag/aktivitet i beslutningen. Der kan derfor ikke indarbejdes en så indgribende handling som generel regel i forskriften.</p> <p>Forslaget indarbejdes i forskriften.</p> |
|---------------------------------------|--|--|----------------------------------|---|--|--------------------------------|------------------------|------|----------------------------------|---|------|--------------------|----|--|
| Vibrationer | | Værdierne er angivet som KB-vægtet accelerationsniveau, dB | | | | | | | | | | | | |
| Målt på/ved udvalgte bygninger | Boliger i boligområder | 7570 | Samme som ovenfor nævnte tidsrum | | | | | | | | | | | |
| | Boliger i områder med blandet bolig og erhverv og centerområder | 8070 | | | | | | | | | | | | |
| | Erhvervsbebyggelse | 85 | | | | | | | | | | | | |
| <p>John Kellberg</p> | <p><i>Hvordan sikrer kommunen, at der tages hensyn til borgerne med forskriftens afsnit om støjgrænser, hvor det reelt angives, at støjgrænserne i tabellen skal overholdes, medmindre der er tale om særligt støjende aktiviteter:</i> § 5, stk. 5: <i>Særligt støjende aktiviteter, jf. § 4, stk. 2 er undtaget for grænseværdierne for støj, når aktiviteterne foregår indenfor de godkendte tidsrammer, hverdage, mandag – fredag kl. 08.00 – 16.00</i></p> | <p>Forskriftens krav til at de stærkt støjende og støjende arbejder skal foregå i begrænsede tidsrum i dagtimerne yder hensyn til omkringboende ved byggepladserne.</p> <p>Miljøafdelingen anerkender, at en del af bygge-anlægsarbejderne giver anledning til gener for de omkringboende mens de pågår. Vi vurderer dog samtidig, at forskriftens krav til udførelsestidspunkterne sikrer, at det kun</p> | | | | | | | | | | | | |

Kommunens reviderede forskrift er i direkte modsætning til samfundets og miljømyndighedernes mangeårige bestræbelser på at nedsætte de mange høreskader og andre sundhedsmæssige gener, bl.a. stres, som man bliver mere og mere bevidst om, at stærk støj medfører hos borgerne. Eksempelvis lider mere end hver ottende borger af tinnitus.

Revisionen af forskriften burde være foretaget med baggrund i Miljøstyrelsens Miljøprojekt nr. 1409, 2012 - Bekæmpelse af støj fra byggepladser, hvori der er mange gode input til gavn for miljøet og borgerne! I den gældende forskrift af 2016 var formålet udover at begrænse gener i form af støj, støv også at begrænse bygningsskadelige vibrationer, men dette formål er nu udtaget i den reviderede forskrift, hvilket fuldkommengør meningsløsheden.

*Vibrationer i forbindelse med de hidtil udførte bygge- og anlægsaktiviteter har gjort det svært at finde en ejendom uden sætningsrevner i Køge midtby, heri medregnet den nye nordtunnel, og ca. 90 % af alle bygningsværker i Søndre Havn området har sætningsrevner, - inklusive de to nyopførte boligkarréer i SH1-1 og SH1-4 og nyanlæg på Tapperiet samt Køge Miniby. Dette til trods for, at kommunen er vidende om, at vibrationerne forringer bæreevnen i Køges undergrund.
side 1/2*

er en begrænset del af dagtimerne generne kan opleves. Dermed vurderer Miljøafdelingen, at generne er acceptable.

Køge Kommune har – i lighed med borgerne, mulighed for at rådføre sig med Embedslægen i sager, hvor kommunen har begrundet mistanke om, at konkrete byggeanlægsarbejder giver anledning til helbredsmæssige problemer for de omkringboende. Køge Kommune har ikke p.t. vurderet, at der var behov for at kontakte Embedslægen.

Forskriften og miljøloven har aldrig været anvendt til og kan ikke regulere forhold som bygningsskadelige vibrationer. Det er komfortrelaterede vibrationer som kan give midlertidige ulemper og gener der er foreslået fjernet fra forskriften. De bygningsskadelige vibrationer vil fortsat blive reguleret via Byggeloven, som beskrevet i administrationsgrundlaget.

Der findes ikke et samlet overblik over alle ejendommenes stand. Sweco har i 2016 besøgt/besigtiget alle ejendomme på Strandpromenaden, Norges-vej og Sveasvej. I alt 28 bygninger. Rapportens konklusionen var, at bygninger i området generelt fremstår som værende et billede af en ganske almindelig bydel i en hvilken som helst del af landet hvor klimaet, med varme, kulde, frost og til tider store mængder nedbør/regn, vil sætte sine spor, enkelte bygninger udskiller sig med synlige sætningsskader andre med en vedligeholdelse der gør at huset/ejendommen fremstår uden revner/skade. 2 bygninger har skader der vil

Såfremt revisionen vedtages, står det bygherrerne frit for at støje og vibrere uden max. grænser, selvom det fremgår af nyhedsbrevet pr. 31. juli 2017 vedrørende revisionen, at kommunen er særlig opmærksom på, at nogle geografiske områder kræver ekstra opmærksomhed p.g.a. undergrundens sammensætning, hvilket bl.a. vurderes at gøre sig gældende for Køge midtby og især området ud mod Køge bugt, af hvilken grund den administrative praksis for disse områder vil være særligt skærpet med krav til udførelsesmetoder, - jeg kan konstatere, at kommunens reviderede forskrift lægger op til det stik modsatte! Hvordan en reel ophævelse af max. grænserne for støj og vibrationer kan betegnes som ekstra opmærksomhed med særligt skærpede krav i overensstemmelse med forskriftens formål, står hen i det uvisse, men hvorom alting er, så er det ikke lovligt miljømæssigt at regulere bygge- og anlægsaktiviteterne på Søndre Havn med den kommunale forskrift, - hverken før eller efter en revision. Jeg skal henvise til Miljøstyrelsens høringsbrev af 12. juni 2017, J.nr. MST-1220-00030 Ref. KRRST,

kræve en mere detaljeret undersøgelse for at finde årsagen. Det skrives generelt for de øvrige ejendomme, at revner/skader er af ældre dato. Der er uenighed mellem naboerne og rapporten om omfanget af bygnings-skader.

Køge Kyst har på grundlag af rapporten registreret klager over skader fra 7 ejendomme. Det er ikke p.t. afklaret om der er tale om væsentlige skader eller kosmetiske skader, da Køge Kyst ikke indtil videre har kunnet opnå aftale med ejerne om yderligere undersøgelser. Af de øvrige anlægsarbejder i Køge Kyst, er der betalt erstatning til ejere af 3 ejendomme ved Nordlige Vejtunnel. Køge Kyst har ikke fået klager eller betalt erstatninger til naboer ved anlægsarbejderne ved Stationsbroen / Perronbroen eller 1. fase af underføringen (spunsning ved baneovergangen).

Der er stadig grænseværdier for støjende aktiviteter og begrænsninger til de tidsrum byggepladserne må støje indenfor.

Der er alene stillet forslag om at fjerne støjgrænserne for en afgrænset aktivitet, hvor forskriftens skærpede krav til udførelsestidsrum er overholdt.

Miljøafdelingen vil konkretisere i forskriften, at en aktivitet vil blive betragtet som midlertidig, hvis den foregår i 0 – 12 måneder. Denne tolkning vil også fremover ligge til grund for forvaltningens vurdering af, om arbejdet er omfattet af forskriftens regler eller om aktiviteten skal reguleres via miljølovens § 42.

ligesom jeg skal henvise til Miljøstyrelsens "Vejledning om regulering af visse midlertidige aktiviteter", som udsendtes til høring den 12. juni 2017, med afsluttet høring pr. 9. august 2017, hvori det fremgår i Indledningens afsnit 2.2. Afgrænsning af bekendtgørelsens anvendelsesområde, 5. sætning side 4/5: Bekendtgørelsens anvendelsesområde for de midlertidige aktiviteter omfatter derfor kun midlertidige aktiviteter, som har en mindre miljømæssig påvirkning og betydning. Midlertidige aktiviteter som f.eks. større og længerevarende bygge- og anlægsarbejder kan potentielt have store miljømæssige påvirkninger i form af f.eks. støv, støj og vibrationer, og disse aktiviteter vil ikke kunne reguleres efter miljøaktivitetsbekendtgørelsen eller efter kommunale forskrifter udstedt med hjemmel i bekendtgørelsen. Dette uddybes i afsnit 5. Afgrænsning af projekter og aktiviteter, 5.1. Elementer der indgår i overvejelser om afgrænsning, b) forventet støj, 3) støjens karakter, femte sætning side 19: Når støjniveauet, karakteren og varigheden af støjen samlet peger på, at der vil være en væsentlig støjulempe, skal det overvejes at stille supplerende krav til udførelsen af aktiviteten. Såfremt der ikke kan opnås en reduktion af støjgener, er dette en indikation på, at hele eller dele af projektet eller aktiviteten har større miljømæssig betydning og dermed ikke kan miljøreguleres inden for bekendtgørelsens rammer. Samme pointe i Del 2: Miljøregulering af midlertidige aktiviteter, der ikke kan reguleres i bekendtgørelsen, afsnit 6.1.1. Indhold af et § 42-påbud efter miljøbeskyttelsesloven, første sætning side 24: Som nævnt under afsnit 2.2 vil større bygge- og anlægsarbejder ofte falde uden for miljøaktivitetsbekendtgørelsens anvendelsesområde og dermed også forskrifter udstedt med hjemmel i bekendtgørelsen. Større bygge- og anlægsarbejder kan i stedet bl.a. reguleres med et § 42 påbud. Som jeg forstår denne vejledning, vil kommunens kommende reviderede forskrift ikke være gyldig, - og vel heller ikke den nuværende, til miljøregulering af bygge- og anlægsaktiviteterne i Søndre Havn projektet, såfremt Miljøstyrelsens vejledning vedtages efter endt høring.

Ved de byggerier der er igangsat og planlagt for Søndre Havn vil de støjende aktiviteter fortsat udgøre en begrænset del af den samlede byggeperiode. Dermed vurderer Miljøafdelingen, at projekterne kan reguleres via forskriften.

Miljøafdelingen er bekendt med den vedtagne vejledning fra Miljøstyrelsen, dateret den 14. december 2017. Det præciseres bl.a. i vejledningen, at det ikke er muligt ved lovgivning at fastsætte en entydig afgrænsning af, hvilke aktiviteter, som altid har en større miljømæssig påvirkning og dermed falder udenfor bekendtgørelsens område.

Det fremgår samtidig af vejledningen, at større bygge- og anlægsprojekter ofte er omfattet af reglerne om VVM. Der er ikke nogen af projekterne på Søndre Havn, der er omfattet af reglerne om VVM og dermed er det konkluderet, at de enkelte projekter på Søndre Havn indtil videre ikke har været af en størrelse eller karakter, der har givet anledning til en samlet kritisk miljøpåvirkning.

| | | |
|--|--|--|
| <p>Intern høring: Køge Kommunes anlægsafdeling</p> | <p><i>Foreslår, at det differentieres hvornår der er krav om nabovarsel og hvornår det kan udelades, fx udfra omfang, varighed, arbejdstider og om der er meddelt dispensation.</i></p> <p><i>Derudover foreslår Anlægsafdelingen, at kravet om naboorientering differentieres i forhold til om der er givet dispensation, således at der kun stilles krav om nabovarsel hvis der er dispenseret fra forskriftens krav. Samtidig foreslås, at der ved rullende arbejder, f.eks. asfaltarbejder hvor arbejdsfeltet flytter sig med en vis hastighed. Her bør varslingen begrænses til at omfatte direkte naboer ved arbejdsstrækningen.</i></p> <p><i>Der bør tilføjes "røg" i parenteser i 2. afsnit, da f.eks. asfaltarbejder ofte giver en del røg/damp.</i></p> | <p>Forskriftens § 10 indeholder beskrivelse af, at der ved alle større bygge- anlægsaktiviteter skal ske naboorientering indenfor en radius af 100 meter. Det er ikke muligt at give en generel afgrænsning af hvornår der er tale om en større bygge- anlægsaktivitet. Den hidtidige praksis, hvor Miljøafdelingen vurderer behovet for naboorientering i hver enkelt sag findes fortsat nødvendig. Forslaget om at nabovarslingszonen kan tilpasses arbejdsstrækningen vil Miljøafdelingen indarbejde i forskriften.</p> <p>Forslaget om at tilføje Røg som en mulig gene imødekommes, da Miljøafdelingen har erfaret, at især asfaltarbejder giver anledning til en del røg/damp.</p> |
|--|--|--|