



HVIDBOG

Skriftlige høringsvar til Køge Kommunes forslag til naturstrategi, 2018-2022

Udarbejdet for Køge Kommune, Teknik- og Miljøforvaltningen

Kontakt: miljoe@koege.dk

December 2018

Bidrag nr/ Dato/ Afsender	Indhold/forslag	Kommunens kommentar	Konsekvenser for naturstrategien
<p>1/ 16.11.2018/ L.K. Boholtevej, Køge</p>	<p>Billige løsninger for tilgang til naturområder:</p> <p>1. Flyt de store sten som gør, at dårligt gående kan komme nærmere fugletårnet, Tangmosevej, Køge Nordstranden, så man kan parkere tættere på.</p> <p>2. Alle tilgange til skove i Køge og omegn er ikke til at komme ind i. Så der skal laves 2 parkeringspladser ved hver skovvej, en på hver side af den. Et rør i hvis det er en grøft, ellers et lag armere grus, så der er en p-plads på hver side.</p> <p>Kør selv en runde og se. Kun en stor p-plads ved Køge gård og midt på Åsen. Hvad ellers?</p> <p>"Dårligt gående borger i Køge"</p>	<p><i>Ad 1. Med den ændrede indretning af arealet mellem Marinaen Nordstranden, og dermed ny placering af Nordstrandens parkeringsområde, samt med henvisning til den planlægning der foregår for området, vil ønsket om at kunne køre tættere på Nordstrandens fugletårn indgå i den videre planlægning. Køge Kommune kan henvise til det andet fugletårn ved Ølsemagle Revle, hvor der er meget kort afstand fra p-pladsen til fugletårnet</i></p> <p><i>Ad 2. Køge Kommune har typisk et begrænset vejareal til rådighed ved de lokale skove, der som primært er privat ejede. Da de bedste arealmuligheder ligger inden for skovenes areal, er anlæg af holdepladser derfor primært op til skovejeren. Afsøgning af muligheden for at skabe parkeringspladser på det offentlige vejareal vil dog indgå i den videre planlægning, hvor muligheden byder sig. Der er p.t. ikke afsat midler til formålet i Anlægsafdelingen</i></p>	<p><i>Ad 1. Håndteres ikke i naturstrategien</i></p> <p><i>Ad 2. Anlæg af P-pladser håndteres ikke i naturstrategien. Der indføres dog et punkt i strategien om bedre informationsmateriale om p-muligheder ved naturområder.</i></p>

<p>2/ 17,11.2018/ J.B.W Salbyvej</p>	<p>(Forkortet). Det er godt, at kommunen tager mere ansvar for naturen, og at der nu er en plan med biologisk/økologisk perspektiv. Men strategien overser sammenhængen med kommercielle interesser som turisme og friluftsliv. Og dermed også en række vigtige aktører.</p> <p>1) Strategien bør inddrage kommuneplanen m.h.t. stiplanlægning, så indsatsen i kommuneplanen prioriteres, og der skabes sammenhængende stier til cyklende og gående.</p> <p>2) Strategien bør sætte mål for skovrejsning i relation til kommuneplanen.</p> <p>3) Strategien bør forholde sig til kommunens trafikikkerhedsplan, så det bliver sikkert for gående og cyklende at komme ud i naturen.</p> <p>4) Det er en mangel i strategien, at kommunens foreninger stort set ikke nævnes. Løbeklubber, spejdere, mountainbikeklubber, jagtforeninger, landsbylaug osv., ligesom kommunens to unikke stiftelser, Vallø Stift og</p>	<p><i>Ad 1. Naturstrategien udløser ikke ressourcer, der kan finansiere nye, større stianlæg. Derfor fokuseres der i strategien på at bevare og oplyse om adgangsmulighederne på de stier, der allerede findes. Der er arbejdet med sammenhængende stiplanlægning i kommuneplanen, cykelhandleplanen og trafikikkerhedsplanen, men der er ikke afsat midler til anlæg af nye stier i budgettet.</i></p> <p><i>Ad 2. I kommuneplanen er udpeget positiv- og negativområder for skovrejsning. Der er helt overvejende tale om privatejede arealer, og skovrejsning er frivilligt for lodsejerne. I den seneste kommuneplan er positivområder for skovrejsning øget. Tilskudsordningen beslattes og administreres af staten. Naturstrategien kan derfor ikke bruges som et reguleringsinstrument for skovrejsning</i></p> <p><i>Ad 3. Ressourcer til gennemførelse af strategien vil ikke blive anvendt til tiltag for trafikikkerhed. Men hvis kommunen som led i strategien laver information om konkrete stiforløb, vil hensyn til trafikikkerhed kunne indgå.</i></p> <p><i>Ad 4. Naturstrategiens primære fokus er natur og ikke det organiserede friluftsliv. Det sidste vil naturligt høre hjemme i en fritids- og friluftsstrategi. Idéen vil blive givet videre til Kultur- og Idrætsudvalget.</i></p>	<p><i>Ad 1-3. Medfører ingen ændringer i naturstrategien.</i></p>
--	--	--	---

	<p>Carlsen-Langes Legatstiftelse på Gl. Køgegård vil være helt afgørende for strategien.</p> <p>Konkret foreslås oprettet et naturråd.</p> <p>5) Naturstrategien bør sætte mål for at skabe sammenhængende natur mellem nogle af de største naturområder i kommunen.</p> <p>6) Konkretiser målet "Ud i naturen" med den synsvinkel, at naturen får værdi, når den bruges:</p> <p>7) Der skal skabes sammenhængende transportkorridorer i naturen for gående og cyklende.</p> <p>8) Skab en længere sammenhængende vandresti med shelters – dele skal være tilgængelig for gangbesværede. Kommunens skal samarbejde med lokale kræfter og fonde.</p>	<p><i>Alle foreninger, landsbylaug og lodsejere. er velkomne med forslag og bidrag til realisering af naturstrategien.</i></p> <p><i>Kommunen er opmærksom på ønsket om et naturråd, som er blevet fremsat af flere parter, og som også er nævnt i strategien.</i></p> <p><i>Ingen konkrete lodsejere er nævnt i strategien. Alle lodsejere er velkomne til at kontakte kommunen, hvis de har forslag til naturtiltag, ligesom kommunen vil kontakte ejerne direkte med forslag om samarbejde.</i></p> <p><i>Ad 5. Arbejdet med at skabe sammenhængende naturudpegninger er en del af arbejdet for Naturrådet nr. 18, der dækker Køge-, Greve-, Roskilde-, Solrød-, og Lejre Kommune. Arbejdet vil blive sammenfattet i et Grønt Danmarkskort, der vil blive indarbejdet i Kommuneplanen. Når det er vedtaget, kan det indgå i prioriteringen i de årlige naturhandleplaner.</i></p> <p><i>Ad 6. Strategien tager udgangspunkt i naturbeskyttelseslovens naturbegreb, hvor udgangspunktet er beskyttelse - ikke.</i></p> <p><i>Ad 7. Der henvises til vores svar under pkt. 1 og 3.</i></p> <p><i>Ad 8. Vi henviser til vores svar under pkt. 1. Vi vurderer, at forslaget er et led i det allerede beskrevne i Mål 5, pkt. I, II og V.</i></p>	<p><i>Ad 4. Klima- og Planudvalget gøres opmærksomme på, at der fra flere parter er fremsat ønske om et naturråd.</i></p> <p><i>Ad 5-7. Medfører ingen direkte ændringer i naturstrategien men skal overvejes ved de fremtidige naturhandleplaner.</i></p> <p><i>Ad 8. I strategiens mål 5, pkt. I indskrives, at en længere vandrerute om muligt beskrives.</i></p>
--	---	---	--

<p>3/ 29.11.2018/ St. Ladager Bylaug</p>	<p>1) Mål 5. Det foreslås, at der bliver indrettet shelterplads på arealet Rugbjergvej 1a, ved Store Ladager.</p> <p>Arealet, der tidligere var en slags rensningsanlæg, i daglig lokal omtale kaldes det Bylaugsparken, og benyttes mest til hundeluftning og den årlige afbrænding af Midsommerbålet. Det henligger nu, som en stor parcel, der er omkranset med hegn og fin naturbeplantning.</p> <p>Det er ret enkelt, at etablere toilet, vand og belysning.</p> <p>Det ligger ud til meget ofte benyttet rute for cykelløb også mange motionscyklister og vandrere i alle aldre kommer forbi.</p> <p>Reelt er det Køge kommune, der ejer arealet og det er ret oplagt og billigt på denne måde, at komme med på kortet over shelterpladser og selvfølgelig et godt tilbud for mange mennesker, både voksne og børn.</p>	<p><i>Ad 1. Vi takker for forslaget, der vil blive inddraget i det videre arbejde. Arealet Rugbjergvej 1 ejes af KLAR AFLØB A/S, og der skal indhentes ejeraccept.</i></p>	<p><i>Ad 1. Forslaget om shelterplads vil blive indskrevet som en idé i naturstrategien.</i></p>
<p>4/ 30.11.2018 Vallø Stift</p>	<p>1) Kommunen har de senere år har stoppet deltagelse i langsigtede naturplejeaktiviteter. Derfor virker strategien som en ambitiøs skrivebordsplan, der vil kræve en markant ændring af kommunens prioriteringer.</p> <p>2) Stiftet mener, der er en betingelse for succes, at kommunen starter et strategisk samarbejde med lodsejerne. Kommunen har gjort det modsatte, nemlig indkaldt organisationer.</p>	<p><i>Ad 1. Det er noteret</i></p> <p><i>Ad 2. Kommunen vil gerne samarbejde med alle lodsejere, der ønsker at indgå i naturprojekter og hører gerne fra ejere, der har idéer til projekter. Udførelsen af projekter vil i nogle tilfælde afhænge af frivillig hjælp. Organisationerne er vigtige samarbejdspartnere i den sammenhæng.</i></p>	<p><i>Ad 1-3 medfører ingen ændringer i naturstrategien.</i></p>

<p>3) Noterer sig, at kommunen på et strategisk niveau har tænkt sig at udføre sit myndighedsarbejde.</p> <p>4) Ønsker formuleringen fjernet fra strategien: "vandløbsvedligeholdelsen skal derfor i højere grad end hidtil udføres, då den overholder de bestemmelser i vandløbsregulativer m.m., der tilgodeser natur og miljø". Kommunen skal fremlægge dokumentation for, at vandføringsevnen opretholdes ved vandløbsrestaureringer. Der kræves nye metoder.</p> <p>5) Det er en skam at Køge Kommune ikke kender reglerne i naturbeskyttelsesloven. Reglerne fra bekendtgørelse nr. 852 af 27/06-2016 skal gengives fyldestgørende, eller afsnittet slettes.</p> <p>6) Vallø Stift gør opmærksom på, at det tidligere har tilbudt kommunen at leje skovarealer til rekreativ anvendelse.</p> <p>7) Det er forvirrende, at kommunal skov både ønskes anvendt rekreativt og urørt.</p> <p>8) Stiftet kan oplyse, at der foregår lyssky og ulovlige udgravninger af fortidsminder i Køge kommune, hvilket bør inddrages.</p>	<p><i>Ad 3. Ingen bemærkninger.</i></p> <p><i>Ad 4. Spørgsmålet om vandløbsvedligeholdelse og vandføringsevne bestemmes i de statslige vandområdeplaner og vandløbsloven (herunder regulativer). Naturstrategien fastlægger ikke bestemmelser herfor. Udvalgte indsætter i vandløb er medtaget i strategien, fordi det giver mulighed for at støtte projekter, der forbedrer naturforholdene i og omkring vandløb.</i></p> <p><i>Ad 5. Kommunen konsulent erkender fejlen: Man må gå men ikke cykle uden for veje og stier i skove tilhørende offentlige stiftelser.</i></p> <p><i>Ad 6. Vi takker for tilbuddet. Tilbuddet vil indgå i kommunens videre overvejelser (hundeskov?).</i></p> <p><i>Ad 7. Ja. Kommunen vil derfor kortlægge sine skove og afklare, hvilke der kan udlægges som urørte – eller evt. med en anden, lignende benævnelse – og hvilke der ikke kan. Ønsket om urørt skov skal afvejes ift. de øvrige rekreative interesser og behovet for intervention ift. invasive arter som f.eks. Ahorn.</i></p> <p><i>Ad 8. Kommunen kan ikke agere på forholdet, som det er beskrevet, men opfordrer Vallø Stift til at kontakte rette myndighed – sandsynligvis Slots- og Kulturstyrelse. Kommunen kan også viderebringe sagen, hvis den modtager mere konkrete oplysninger.</i></p>	<p><i>Ad 4. Teksten under Mål 4 omformuleres, så det er tydeligt, at vandløbsindsatsen ikke bestemmes af naturstrategien.</i></p> <p><i>Ad 5) Afsnittet rettes, så det er tydeligt, at man cykling kun må foregå på veje og stier i skove tilhørende offentlige stiftelser.</i></p> <p><i>Ad 6) Medfører ikke direkte ændringer i naturstrategien men skal overvejes ved fremtidige naturhandleplaner.</i></p> <p><i>Ad 7. Det vil blive præciseret i strategien, at det skal kortlægges, hvilke skove, der kan udlægges som urørte.</i></p> <p><i>Ad 8. Medfører ikke ændringer i naturstrategien.</i></p>
---	--	---

	<p>9) Til planen om at nedsætte et naturråd, er der desværre og typisk kun tænkt på lokale natur- og friluftorganisationer. Hvis der skal ageres uden for kommunens arealer, kræver det inddragelse af ejerne.</p> <p>10) Et koncept til information om stier og naturoplevelser skal sikre lodsejerinddragelse og – godkendelse.</p>	<p><i>Ad 9. Kommunen er opmærksom på ønsket om et naturråd, som er blevet fremsat af flere parter, og som også er nævnt i strategien. Der er ikke taget stilling til, om der nedsættes et naturråd og i givet fald, hvem der skal være repræsenteret i udvalget.</i></p> <p><i>Vi er opmærksomme på, at ejerne er afgørende for gennemførelse af naturprojekter, men ejere kan også have forskellige interesser og ønsker.</i></p> <p><i>Ad 10. Stiftets ønske er noteret og vil blive taget med i det videre arbejde. Vi gør opmærksom på, at udviklingen af et koncept ikke vil fastlægge konkrete stistrækninger.</i></p>	<p><i>Ad 9. Klima- og Planudvalget gøres opmærksomme på, at der fra flere parter er fremsat ønske om et naturråd. Det bør overvejes, hvordan jordejere bliver repræsenteret i et sådan råd.</i></p> <p><i>Ad 10. Medfører ingen ændringer i naturstrategien men skal overvejes i fremtidige naturhandleplaner.</i></p>
<p>5/ 3.12.2018 DN i Køge</p>	<p>1) DN roser arbejdet og vil give det videre arbejde fuld opbakning. Er bekymrede m.h.t. ressourcer – både til personale og midler.</p> <p>2) DN deltager gerne i forskellige aktiviteter, men udspillet bør komme fra kommunen. Kommunen må få en positiv dialog med borgerne i bylaug, landsbyer, lokalsamfund og foreninger. Lad Agenda-21 udvalget genopstå. DN kan formidle hjælp og information ved forskellige kampagner og ture i naturen</p> <p>Ad 3) Flere træer og grønne områder i byerne.</p>	<p><i>Ad 1. Det er noteret – vi takker for tilsagnet om opbakning.</i></p> <p><i>Ad 2. Foreninger og andre frivillige vil være vigtige for at strategien kan realiseres. Kommunen er glade for at DN vil støtte arbejdet. Kommunen er opmærksom på ønsket om et naturråd, som er blevet fremsat af flere parter, og som også er nævnt i strategien.</i></p> <p><i>Ad 3. Kommunen arbejder for, at der kommer flere grønne områder i byerne gennem kommuneplanen og lokalplaner, fx Køge Nord. Flere træer i gadebilledet er altid en afvejning af fx trafikikkerhed og mulighederne for at træerne kan trives, og der arbejdes kontinuerligt med at forny vejtræsplantninger og muligheden for at plante træer på nye veje.</i></p>	<p><i>Ad 2. Klima- og Planudvalget gøres opmærksom på, at der fra flere parter er fremsat ønske om et naturråd.</i></p> <p><i>Ad 3-6. Medfører ingen ændringer i naturstrategien.</i></p>

	<p>4) Med de begrænsede midler bør der sættes på områder, hvor man måske kan nå i mål, f.eks. Valore Mose, hvor plejeplanen kan iværksættes som noget af det første. Der foreslås indrettet en parkeringsplads ved indkørslen til mosen med info-tavler.</p> <p>5) Et andet projekt er at lægge grus på en mindre del af græsarealerne ved Boholte: Man kunne så vilde blomster til gavn for insekter, plante små robuste frugttræer. Det ville spare slåning og give lidt natur. Det kræver informationstavler.</p> <p>6) Det anbefales, at kommunens skove – Danmarksskoven i Hastrup og Mølleskoven i Herfølge – udlægges som urørt skov.</p>	<p><i>Ad 4. Plejeplanen for Valore Mose er udløbet. Processen for genvedtagelse (herunder høringer) skal undersøges. Processen kan kun udføres af kommunen som myndighed, hvilket kræver personaleressourcer.</i></p> <p><i>Ad 5. Køge Kommune vil gerne drøfte forslaget konkret på det årlige dialogmøde mellem DN og Anlæg/ETK.</i></p> <p><i>Ad 6. Ønsket om urørt skov skal afvejes ift. de øvrige rekreative interesser og behovet for intervention ift. invasive arter som f.eks. Ahorn. Køge Kommune er derudover positivt indstillet overfor færre indgreb og mere begrænset drift i de to nævnte områder. Gennem landsbypuljen har Svansbjerg Landsbylaug fået tilladelse til at opsætte naturfitness redskaber i Danmarksskoven.</i></p>	<p><i>Ad 4. Det indskrives i handleplan 2019, at de juridiske krav til genvedtagelse af plejeplanen for Valore Mose undersøges.</i></p> <p><i>Ad 5 og 6. Medfører ingen ændringer i naturstrategien.</i></p> <p><i>Ad 6. Medfører ingen ændringer i naturstrategien.</i></p>
<p>6/ 2.12.1018 A.N.O. Vollerslevvej</p>	<p>Vi henviser til høringssvar nr. 8, hvor de samme punkter indgår.</p>	<p><i>Vi henviser til høringssvar nr. 8.</i></p>	<p><i>Vi henviser til høringssvar nr. 8.</i></p>
<p>7/ 3.12.2018 DOF Køge Bugt</p>	<p>1) Oprettelsen af et Naturråd/Grønt råd er afgørende for kommunikationen. Det skal kunne arbejde effektivt. Der henvises f.eks. til Det Grønne Råd i Ringsted eller Naturrådene (Det Grønne Danmarkskort).</p> <p>2) Forslagene fra Det Grønne Danmarkskort bør indarbejdes i naturstrategien.</p>	<p><i>Ad 1. Kommunen er opmærksom på ønsket om et naturråd, som er blevet fremsat af flere parter, og som også er nævnt i strategien.</i></p> <p><i>Ad 2. Arbejdet med at skabe sammenhængende naturudpegninger er en del af arbejdet for Naturrådet nr. 18, der dækker Køge-, Greve-, Roskilde-, Solrød-, og Lejre Kommune.</i></p>	<p><i>Ad 1. Klima- og Planudvalget gøres opmærksom på, at der fra flere parter er fremsat ønske om et naturråd.</i></p> <p><i>Ad 2-3. Medfører ingen direkte ændringer i naturstrategien men skal overvejes i de fremtidige naturhandleplaner.</i></p>

	<p>3) De begrænsede midler står i kontrast til ambitionsniveauet i strategien. Søg synergi med f.eks. klimaprojekter.</p> <p>4) Kræver operationelle handlingsplaner – hertil vil et Grønt Råd kunne bidrage.</p> <p>5) Anlæg en aktiv og bred kommunikationsstrategi for at sikre borgernes opbakning.</p> <p>6) DOF værdsætter strategien og vil bidrage til implementeringen.</p>	<p><i>Arbejdet vil blive sammenfattet i et Grønt Danmarkskort, der vil blive indarbejdet i Kommuneplanen. Når det er vedtaget, kan det indgå i prioriteringen i de årlige naturhandleplaner.</i></p> <p><i>Ad 3. Ønsket er noteret og tages med i det videre arbejde, f.eks. i ådalsprojekter.</i></p> <p><i>Ad 4. Ønsket om et Grønt Råd er noteret. Der vil desuden blive lavet årlige handleplaner for naturindsatsen.</i></p> <p><i>Ad 5. Idéen er noteret og tages med i det videre arbejde.</i></p> <p><i>Ad 6. Foreninger og andre frivillige vil være vigtige for at strategien kan realiseres. Kommunen er glade for at DOF vil støtte arbejdet.</i></p>	<p><i>Ad 4. Klima- og Planudvalget gøres opmærksom på, at der fra flere parter er fremsat ønske om et naturråd. Naturrådet kan f.eks. inddrages i de årlige naturhandleplaner.</i></p> <p><i>Ad 5) Medfører ikke direkte ændringer i naturstrategien men skal overvejes i de fremtidige naturhandleplaner.</i></p> <p><i>Ad 6. Medfører ingen ændringer i naturstrategien.</i></p>
<p>8/ 3.12.2018 T&K.P. Nyhusvej</p>	<p>1) Er som jordejere dybt bekymrede over den linje kommunen anlægger for vandløbsvedligeholdelsen. Ifølge naturstrategien skal vandløbsvedligeholdelsen reduceres til det absolut nødvendige. Men den må ikke være til hindre for opfyldelse af andre hensyn, herunder afvanding og klimasikring – en naturstrategi SKAL sammentænke flere hensyn.</p> <p>2) Der står i strategien, at vandløb modtager pesticider og gødning. Kan det dokumenteres? Hvis ikke, bør der i stedet</p>	<p><i>Ad 1-5. Spørgsmålet om vandløbsvedligeholdelse og vandføringsevne bestemmes i de statslige vandområdeplaner og vandløbsloven (herunder regulativer). Naturstrategien fastlægger ikke bestemmelser herfor. Udvalgte indsatser i vandløb er medtaget i strategien, fordi det giver mulighed for at støtte projekter, der forbedrer naturforholdene i og omkring vandløb via midler fra naturstrategien.</i></p> <p><i>Ad 2. Teksten er beskrivende og har ikke relevans for naturstrategien.</i></p>	<p><i>Ad 1-5 Teksten under Mål 4 i naturstrategien omformuleres, så det er tydeligt, at vandløbsindsatsen ikke bestemmes af naturstrategien.</i></p>

	<p>fokuseres på vejvand, der indeholder PAH'er, mikroplast m.m. og spildevand. Organisk stof er gift for vandløbsorganismer.</p> <p>3) I strategien anføres, at der skal mere fysisk variation i vandløbene. Strategien skal i stedet starte med at undersøge vandkvaliteten.</p> <p>4) I Køge Å er der andre hensyn end skånsom vedligeholdelse, der skal prioriteres. Der kan godt udføres vedligeholdelse i vandløb, der er Natura 2000-områder.</p> <p>5) Gedder æder laksesmolt – lystfiskerne er derfor nogle steder mod opvækstområder for gedder i forbindelse med vandløb. Hvordan sikrer naturstrategien laks/ørred som er et krav ift. Natura 2000?</p> <p>6) Mål11: Opfordrer til at kommunen bruger penge på den natur, der allerede er lavet, men som ikke er blevet passet.</p>	<p><i>Ad 3. Emnet falder uden for naturstrategiens udspring, som er i naturbeskyttelsesloven. Undersøgelse af vandkvalitet er desuden en statslig opgave.</i></p> <p><i>Ad 4. Vedligeholdelse af vandløb, herunder Køge Å, vil blive håndteret i forbindelse med næste revision af vandløbsregulativerne.</i></p> <p><i>Ad 5. Naturstrategien beskæftiger sig ikke med dette spørgsmål. Sikring af Køge Å's miljøkvalitet administreres gennem vandløbslovens regulativer, spildevandsbekendtgørelser mv.</i></p> <p><i>Ad 6. Det er noteret og ligger i tråd med tankerne i naturstrategien.</i></p>	<p><i>Ad 6. Medfører ingen ændringer i naturstrategien.</i></p>
<p>9/ 3.12.2018 Friluftsrådet, Kreds</p>	<p>1) Strategien giver en rigtig retning for en mangfoldig natur men mangler en ligeså ambitiøs tilgang til den rekreative brug af naturen. Naturen er befolkningens foretrukne fritidsarena. Her i ligger et kæmpe potentiale for at gøre kommunens borgere sundere, højne livskvalitet, gøre kommunen mere attraktiv at bosætte sig i samt skabe gode rammer for turisme-erhverv.</p>	<p><i>Ad 1 og 2. Naturstrategiens primære fokus er natur og ikke det organiserede friluftsliv. Det sidste vil naturligt høre hjemme i en fritids- og friluftsstrategi. Idéen om en fritids- og friluftsstrategi vil blive givet videre til Kultur- og Idrætsudvalget.</i></p>	<p><i>Ad 1-3. Medfører ingen ændringer i naturstrategien.</i></p>

	<p>2) Friluftsrådet havde gerne set, at friluftsdelen var mere udbygget i strategien, da de fleste mål har rent biodiversitetsfokus.</p> <p>3) Mål 2,3 og 4: Det burde synliggøres, hvordan naturtyperne gøres tilgængelige for brugerne.</p> <p>4) Mål 5: Der savnes større diversitet og ambition for rekreative faciliteter, man kunne have nævnt: naturlegepladser, fugletårne, bålhytter, primitive lejrpladser, ude-skolerum, natur-motionsredskaber, badefaciliteter, hundeskove, cykelruter og mountainbikeruter.</p> <p>5) Man bør kortlægge og formidle alle eksisterende stier i kommunen – ikke kun de 10 udvalgte, der foreslås.</p> <p>6) Skov er en vigtig rekreativ arena, og der lægges for lidt vægt på oplevelser i skov. De nævnte 5 ha ny kommunal skov er meget lidt sammenlignet med, hvilket beløb kommunen bruger på en ny arena.</p> <p>7) Foreningen opfordrer til at kommunen tænker på tværs af forvaltninger og investerer i borgernes fritidsmuligheder.</p> <p>8) Kulturarven bør gøres synlig ved anlæg af nye vandrestier.</p> <p>9) Friluftsrådet er positive over for ideen om et naturråd og håber at blive repræsenteret. Rådet har idéer til et lokalt naturkort der via en</p>	<p><i>Ad 2. Det er noteret</i></p> <p><i>Ad 3. De fleste beskyttede naturtyper ligger på private arealer, og der er en række begrænsninger i adgangsmulighederne jf. naturbeskyttelseslovens kap. 4.</i></p> <p><i>Ad 4. De nævnte eksempler i strategien udelukker ikke andre forslag. Begrænsningerne ligger i de tilgængelige ressourcer og i lodsejernes opbakning.</i></p> <p><i>Ad 5) De nævnte antal stier i strategien udelukker ikke, at flere stier kan indgå. Begrænsningerne ligger i de tilgængelige ressourcer og i lodsejernes opbakning.</i></p> <p><i>Ad 6. Det er noteret.</i></p> <p><i>Ad 7. Vi henviser til svar under pkt. 1.</i></p> <p><i>Ad 8. Naturstrategien udløser ikke ressourcer, der kan finansiere nye, større stianlæg. Derfor fokuseres der i strategien på at bevare og oplyse om adgangsmulighederne på de stier, der allerede findes. Det kan f.eks. være stier, der fører til/forbi fortidsminder.</i></p> <p><i>Ad 9. Kommunen er opmærksom på ønsket om et naturråd, som er blevet fremsat af flere parter, og som også er nævnt i strategien. Der</i></p>	<p><i>Ad 4. Flere eksempler vil blive nævnt i strategien.</i></p> <p><i>Ad 5-8. Medfører ingen ændringer i naturstrategien.</i></p> <p><i>Ad 9. Klima- og Planudvalget gøres opmærksom på, at der fra flere parter er</i></p>
--	--	---	---

	<p>digital hjemmeside kan formidle rekreative værdier.</p> <p>10) Frivillige kan inddrages i arbejdet med naturfaciliteter, særligt mountainbikeruter men også hundeskove. Formidling af hvad man kan, kan gøre kommunen attraktiv for bosætning.</p> <p>11) Natur i byen er positivt, der er godt grundlag for stor rekreativ aktivitet.</p> <p>12) Friluftsrådet savner beskrivelse af samspil mellem naturstrategi og Grønt Danmarkskort. De kommende naturkorridorer bør også bruges som rekreative forbindelseslinjer i landskabet. Der bør ske sammenbinding med rekreative områder i kommuneplanen. Friluftsrådet forventer en ligeså ambitiøs plan som på biodiversitetsområdet.</p> <p>13) Undrer sig om, at der ikke er et mål med vedrørende kyst og hav, da der er stort potentiale for rekreative muligheder – og sikring af god natur.</p> <p>14) Kommunen opfordres til at tænke rekreative faciliteter ind i fremtidige naturklimasikrings- og udviklingsprojekter.</p>	<p><i>er ikke taget stilling til, om der nedsættes et naturråd og i givet fald, hvem der skal være repræsenteret i udvalget.</i></p> <p><i>Ad 10. Anlæg af mountainbikeruter er ikke inden for naturstrategiens område. Det vil kræve lodsejernes opbakning (der er ikke statsskov i Køge Kommune) og en afvejning i forhold til naturbeskyttelseshensyn.</i></p> <p><i>Ad 11. Synspunktet er noteret.</i></p> <p><i>Ad 12. Arbejdet med at skabe sammenhængende naturudpegninger er en del af arbejdet for Naturrådet nr. 18, der dækker Køge-, Greve-, Roskilde-, Solrød-, og Lejre Kommune. Arbejdet vil blive sammenfattet i et Grønt Danmarkskort, der vil blive indarbejdet i Kommuneplanen. Når det er vedtaget, kan det indgå i prioriteringen i de årlige naturhandleplaner</i></p> <p><i>Ad 13. Naturstrategiens primære fokus er natur og ikke det organiserede friluftsliv. Målene for kystnatur indgår i Mål 1: Ringpletten Gøgeurt på Køge Sønderstrand, rydning af Rynket Rose i Natura 2000-området det Ølsemagle Revle og mål 3: Opfylde naturhandleplanen for strandengsarealer ved Ølsemagle Revle.</i></p> <p><i>Ad 14. Det er noteret og tages med i det videre arbejde.</i></p>	<p><i>fremSAT ønske om et naturråd. Naturrådet kan f.eks. inddrages i de årlige naturhandleplaner.</i></p> <p><i>Ad 10-11. Medfører ingen ændringer i naturstrategien.</i></p> <p><i>Ad 12. Medfører ingen direkte ændringer i naturstrategien men skal overvejes i de fremtidige naturhandleplaner.</i></p> <p><i>Ad 13 og 14. Medfører ingen ændringer i naturstrategien.</i></p>
--	---	---	---

<p>10/ 3.12.2018 S.R. og A.K. p.v.a. flere borgere, Københavnsvej</p>	<p>1) Mål 1 (biodiversitet). Der mangler et punkt vedrørende forbedret vandgennemstrømning i lagunen ved Ølseagle Revle: Enten oprenses udløbet mellem Revlen og Stauningsø, eller dæmningen ved revlen fjernes. Udmundingen nord for lystbådehavnen bør genetableres.</p> <p>2) Mål 3. Landdigeløsningen, som Køge Kommune arbejder på for at kystsikre Køge Nord vil ødelægge fredede strandenge. Herefter følger en længere redegørelse for modstriden mellem etablering af dige og skaderne på Natura 2000-området.</p>	<p><i>Ad 1) Kommunen er bekendt med problemstillingen. Indtil der kommer nye retningsgivende tilkendegivelser fra stat eller klagenævn, betragter kommunen gravning i udløb fra lagunen det som et indgreb i den naturlige dynamik for Natura 2000-området.</i></p> <p><i>Fjernelse af dæmningen som led i forbedring af tilstanden i Natura 2000-området vil kræve finansiering udefra og ligger udenfor naturhandleplanens muligheder.</i></p> <p><i>Ad 2. Bemærkningerne relaterer sig ikke til naturstrategien men er sendt videre til forvaltningens klima- og vvm-medarbejdere.</i></p>	<p><i>Ad 1 og 2. Medfører ingen ændringer i naturstrategien.</i></p>
<p>11/ 4.12.2018 Køge Fælles Jord (KFJ)</p>	<p>1) Køge Fælles Jord er tilfredse med, at der bliver gjort noget for naturen i Køge Kommune og vil gerne samarbejde med kommunen herom. Kommunen bedes kontakte foreningen for at konkretisere samarbejdet.</p> <p>2) Mål 1 (biodiversitet): På fællesjorden er der lavet sø, skov, eng, have og bevaret et fredet hegn. Vil gerne opsætte fuglekasser og evt. udvide sø/vådområde.</p> <p>3) Mål 5. Køge Fælles Jord lægger gerne jord til en shelterplads på kommunal jord.</p> <p>4) Mål 9. Natur ind i byen. KFJ ligger tæt på Køge og står gerne for arrangementer om biodiversitet, spiselig natur, insektplanter, vild</p>	<p><i>Ad 1. Kommunen er glade for at KFJ vil støtte arbejdet. Foreninger og lignende vil være vigtige for at strategien kan realiseres</i></p> <p><i>Ad 2) Vi gør opmærksom på, at der i løbet af 2019 muligvis åbnes for at søge om tilskud til vandhulsprojekter som led i realisering af naturstrategien. Mulighederne vil blive annonceret/offentliggjort på forskellige medier.</i></p> <p><i>Ad 3. Det er noteret og tages med i det videre arbejde med strategien.</i></p> <p><i>Ad 4. Det er noteret og tages med i det videre arbejde med strategien.</i></p>	<p><i>Ad 1, 2 og 5. Medfører ingen ændringer i naturstrategien.</i></p> <p><i>Ad 3. Forslaget om shelterplads vil blive indskrevet som en idé i naturstrategien</i></p> <p><i>Ad 4. Forslaget om ture i samarbejde med KFJ skrives ind i naturstrategien.</i></p>

	<p>mad m.m. Borgerne får det bedre af at opholde sig i grønne områder.</p> <p>5) Mål 11. Mere kommunal natur. KFJ er i sig selv kommunal natur. DN Køge vejleder KFJ om at højne naturværdien på dette stykke jord.</p>	<p><i>Ad 5. Vi har noteret os, at KFJ efterlever mål 9: Mere natur ind i byen, i praksis.</i></p>	
--	---	---	--