

S1531001- JRA

**UDSKRIFT  
AF  
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG**

---

**D O M**

Afsagt den 29. oktober 2019 af Østre Landsrets 7. afdeling  
(landsdommerne Finn Morten Andersen, Ole Græsbøll Olesen (kst.) og Nicolai Uggerhøj-  
Winther (kst.)).

7. afd. nr. S-1531-18:

Anklagemyndigheden

mod

*Person 1*

(cpr.nr.

(advokat Gert Møller Lund, besk.)

Roskilde Rets dom af 8. maj 2018 (18A-2684/2017) er anket af tiltalte *Person 1*  
med påstand om frifindelse, subsidiært formildelse.

Anklagemyndigheden har nedlagt endelig påstand om stadfæstelse.

Sagen, der er behandlet sammen med S-3280-17, drejer sig om, hvorvidt der er grundlag  
for at idømme straf for overtrædelse af et påbud efter miljøbeskyttelseslovens § 30, stk. 1,  
om forbedret spildevandsrensning på en ejendom beliggende i det åbne land.

Tiltalte har til støtte for sin påstand anført, at han nægter sig skyldig, idet påbuddet ikke er  
lovligt. Han har i den forbindelse anført navnlig, at kommunen ikke har godtgjort, at betin-  
gelserne for at udstede påbud efter miljøbeskyttelseslovens § 30, stk. 1, er opfyldt, herun-  
der fordi et påbud forudsætter, at der vil skulle foretages ændringer i tilstanden af et områ-  
de omfattet af naturbeskyttelseslovens § 3. Han har endvidere gjort gældende, at kommu-  
nen heller ikke har godtgjort, at betingelserne efter den dagældende § 27 i spildevandsbe-

kendtgørelsen for udstedelse af påbud efter miljøbeskyttelseslovens § 30, stk. 1, er opfyldt. Han har herunder gjort gældende blandt andet, at kommunen har undladt at besigtige afløbsforholdene på ejendommen, at det ikke er korrekt, at han udleder spildevand til Vandløb  
Køge, og at det ikke er dokumenteret, at det er forurening med spildevand, der er årsagen til, at målsætningen for det pågældende vandløb ikke er opfyldt. Han har i den forbindelse anført, at påbuddet ikke er udstedt efter en individuel sagsbehandling, og at det er i strid med proportionalitetsprincippet.

### Forklaringer

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af tiltalte og vidnet miljøsagsbehandler

Person 2,

Person 3

Der er endvidere afgivet forklaring af vidnet tekniker Vandløb  
Raskkilde, Miljøstyrelsen, hvis forklaring vedrører både denne sag og sagen S-3280-17, der vedrører udledning til

Tiltalte har forklaret blandt andet, at renseanlægget på hans ejendom er det samme som på påbudstidspunktet. Spildevandet ledes fra septiktanken til et kappet dræn og løber herfra ud over et engområde, hvor det siver ned i jorden. Der er cirka 50-60 meter fra det kappede dræn til Vandløb  
Køge Drænet blev kappet i 1980'erne. På påbudstidspunktet var han ikke uenig i påbuddet, og derfor kom han ikke med indsigelser. Han overvejede heller ikke at indbringe sagen for domstolene. Det skyldes blandt andet, at en række kommuner stoppede udstedte påbud, og at der var stor usikkerhed om, hvad der ville ske. Han fandt også på en jagttur ud af, at han ikke udleder spildevand til Vandløb  
Køge. Det er kun, når det regner, at der kan ske udledning til åen i form af overløb. Han mener dog, at det er afløb fra motorvejen, der forurener åen, hvilket efter hans opfattelse er dokumenteret ved målinger foretaget af firmaet Eurofins i 2019. Der er store ørreder i Vandløb  
Køge hvor de gyder. Det var først under byretssagen, at kommunen blev klar over, at han havde kappet drænet. Han kan ikke huske, om han modtog et brev om høringen over den dagældende spildevandsplan for 2012-2016. Det er korrekt som forklaret til politiet, at han har indkøbt det rensningsanlæg, som han har fået tilladelse til, men at han ikke har etableret det endnu.

Person 2

Vidnet miljøsagsbehandler Vandløb  
Køge har forklaret blandt andet, at tiltaltes ejendom var udpeget i vandplanen i oplandet til Vandløb  
Køge, og at ejendommen stod registreret i BBR-registret med mekanisk rensning, hvilket ikke er tilstrækkelig til at opfylde

kravene efter rensklasse SO. Kommunen indledte derfor en proces frem mod udstedelse af påbud. Ejendommens tidligere ejer havde oplyst i 2002, at der var markdræn på ejendommen. Kommunen undersøgte derfor drænkort for området. Kommunen besigtigede ikke drænene, men lagde de registrerede oplysninger om drænene til grund. Der er moræneler på ejendommen, hvilket holder mere på vandet. Der er et fald på cirka 5 meter fra hovedbygningen ned mod engområdet over en afstand på cirka 215 meter. Det sidste stykke ned mod åen forekommer dog mere fladt. Tiltaltes afledning til <sup>Vandløb K</sup> sker til den del af åen, hvor der på påbudstidspunktet var moderat økologisk tilstand. Det skyldes, at vandet løber mod Køge Bugt. Et overløb fra motorvejen kan bidrage med belastning af <sup>Vandløb K</sup>, men det er efter hendes opfattelse underordnet, hvad en undersøgelse viste i 2019, idet der var grundlag for påbuddet i 2013.

Efter hendes opfattelse er tiltaltes nuværende renseløsning meget uhensigtsmæssig, idet tilstedeværelsen af overfladevand er uhygiejnisk. Kommunen har ikke noget kendskab til denne renseløsning og har heller ikke modtaget materiale derom. Med de oplyste afløbsforhold vil kommunen være nødsaget til at udstede et påbud rettet mod de uhygiejniske forhold på engområdet. Hun kender ikke noget nærmere til den naturbeskyttede mose, der ligger ved ejendommen. Hun ved ikke, om det forslag vedrørende <sup>Vandløb K</sup> der er indeholdt i et høringssvar af 22. maj 2015 fra Køge Kommune til statens vandområdeplaner, er gennemført. Hun ved ikke, hvad status er for forureningen i <sup>Vandløb K</sup> i dag.

<sup>Person 3</sup>  
Vidnet tekniker har forklaret blandt andet, at han er ansat som biolog i Miljøstyrelsen og arbejder med spildevandsindsatsen. Det har han gjort i 5 år. Det er staten, der i dag fastsætter miljømål for vandløb og rensklasser for oplandsområder til vandløb. Det er derfor også staten, der fastlægger udstrækningen af disse oplandsområder. Kommunerne fastlægger herefter i spildevandsplanerne, om ejendomme, der ligger i de udpegede oplandsområder, skal kloakeres eller have installeret decentrale renselanlæg. Det sidste kræver enkeltvis påbud. Tidligere lå den overordnede vandplanlægning i amterne, og indsatsen blev udmøntet i regionplanerne. De tidligere amter fastlagde ikke nødvendigvis oplandsområderne ensartet. En stor del af indsatsen var ikke gennemført, da staten overtog ansvaret fra amterne. En arbejdsgruppe nedsat i regi af Miljøministeriet vurderede i den forbindelse, at kommunerne mindst skulle udstede fem påbud pr. år pr. 1000 indbyggere for at kunne gennemføre indsatsen inden 2021.

Der er fastsat visse målsætninger for vandløb i EU's vandrammedirektiv, og staten har herefter fastsat en række mere detaljerede målsætninger efter faunaindekset for vandløb. Faunaindeksets inddeling i faunaklasser giver et langsigtet og robust billede af iltforholdene i et vandløb. Miljøstyrelsen anvender derimod ikke B15-koncentrationer til at målsætte indsatsen i vandløb. Det er i dag Miljøstyrelsen, der undersøger de enkelte vandløb og vurderer, om målsætningerne efter faunaindekset er opfyldt. Hvis det ikke er tilfældet, vurderes det, hvad årsagen kan være. Kommunerne foretager ikke selv konkrete målinger, og det er der heller ikke krav om.

Der var ikke målopfyldelse i <sup>Vandløb Koge</sup> i vandplanerne for 2009-2015, og indsatsen blev derfor videreført. Der har i hvert fald siden 2009 ikke været målopfyldelse. Målsætningen for åen er mindst faunaklasse 5, og åen har i dag en faunatilstandsvurdering, der svarer til faunaklasse 4, hvilket betyder, at der ikke er målopfyldelse. Som ansat i Miljøstyrelsen har han udarbejdet et notat af 4. februar 2019 om dokumentation for spildevandspåvirkning i <sup>Vandløb K</sup>. Af notatet fremgår en række beregninger, der viser spildevandsbelastningen i åen før og efter gennemførelse af de fastlagte foranstaltninger. Før gennemførelse af disse foranstaltninger er der efter beregningerne en spildevandsbelastning, der ikke forventes at understøtte faunaklasse 5, mens spildevandsbelastningen efter gennemførelse af foranstaltningerne forventes at understøtte faunaklasse 5 og dermed målopfyldelse i vandløbet. Det er i beregningerne lagt til grund, at 50 % af det organiske indhold nedbrydes eller siver ned i dræn efter en bundfældningstank, inden det ledes ud i vandløbet. Dette er en generel beregning for alle stoffer, der føres gennem dræn. I beregningerne er anvendt middelfaststrømmingen for <sup>Vandløb K</sup> i sommermånedene juni, juli og august, fordi det er disse måneder, der løber mindst vand i vandløbet, og hvor påvirkningen af faunaen derfor er størst. Der er i beregningerne anvendt tal fra den målestation, der har nummer 59000008. Efter hans opfattelse er tallene fra denne målestation også retvisende for situationen ved tiltaltes ejendom, idet målestationen ligger tæt på tiltaltes ejendom. Det er nedbørsforholdene for år 2000, der er lagt til grund i notatet.

Vedr.  
Raskilde  
kommunes  
sag.

Han har som ansat i Miljøstyrelsen endvidere udarbejdet et notat af 21. januar 2019 om blandt andet dokumentation for spildevandspåvirkning i vandløbet <sup>Vandløb Raskilde</sup>. Også her var situationen den, at der ikke var målopfyldelse i <sup>Vandløb Raskilde</sup> i vandplanerne for 2009-2015, og at indsatsen derfor blev videreført. I dette notat er ligeledes gennemført en række beregninger, der konkluderer, at der i vandløbet før gennemførelse af de fastlagte foranstaltninger er en spildevandsbelastning, der ikke forventes at understøtte faunaklasse 5,

Vedr  
Roskilde  
Kommunes  
Sag

mens spildevandsbelastningen efter gennemførelse af foranstaltningerne forventes at understøtte faunaklasse 5 og dermed målopfyldelse i vandløbet. Det er korrekt, at Miljøstyrelsen bruger flere biologiske kvalitetselementer i deres faunatilstandsvurderinger. For vandløbet <sup>vandløb Roskilde</sup>, er det alene tilstanden for smådyrsfauna, der er kendt. En faunaklasse udgøres af medianen af en række enkeltstående faunabedømmelser. Man kan derfor ikke konkludere noget ud fra en enkelt faunabedømmelse. Faunabedømmelserne fra perioden 2010-2014 ligger til grund for den faunaklasse, der var gældende på tidspunktet for påbudets udstedelse. Han udarbejder ikke faunabedømmelserne, og han har ikke noget nærmere kendskab til de anvendte målestationer.

Notaterne er udarbejdet af Miljøstyrelsen, fordi det er staten, der skal tilvejebringe dokumentationen for, at vandløbs manglende målopfyldelse skyldes spildevandsudledning. Beregningerne er foretaget på baggrund af foreliggende tal. De pågældende kommuner har ikke været involveret i udarbejdelsen af notaterne. Det er efter hans opfattelse spildevand, der er den relevante påvirkning af iltindholdet i begge vandløb, og ikke påvirkning fra okker, vand fra en motorvej, udledning fra landbruget eller vandudløbenes fysiske forhold. Han har ikke noget nærmere kendskab til afløbskoder for udledning af spildevand.

#### Supplerende oplysninger

Køge Kommune meddelte ved brev af 9. april 2013 <sup>Person 1</sup> forvarsling af påbud om forbedret spildevandsrensning. Af brevet fremgår blandt andet følgende:

"Byrådet har den 19. marts 2013 godkendt Køge Kommunes Spildevandsplan 2012 – 2016. I spildevandsplanen er det angivet, at spildevandsrensningen på din ejendom skal forbedres inden 2015.

Din ejendom ligger i et opland, der har afløb til <sup>vandløb K</sup>. I dette område skal ejendommens spildevand renses til et niveau, der betegnes SO. Dette betyder, at ejendommens renseanlæg skal kunne fjerne organisk stof og ammoniak.

Spildevandet på din ejendom renses kun for de tungere partikler i en bundfældningstank – som f.eks. en septictank eller en trixtank – inden afløbsvandet ledes bort til <sup>vandløb K</sup>.

Denne rensning opfylder ikke ovennævnte krav, hvorfor du om ikke så længe vil modtage et påbud om at forbedre ejendommens spildevandsrensning svarende til kravet, der er nævnt ovenfor. Den forbedrede rensning skal være etableret inden den d. 1. maj 2014.

Den spildevandsrensning, der på nuværende tidspunkt foregår på ejendommen, er lovligt etableret og denne tilstand kan kun ændres med et påbud – udstedt med hjemmel i miljøbeskyttelseslovens § 30. Derfor skal du – henhold til § 75 i miljøbeskyttelsesloven – inden der træffes afgørelse om påbuddet, herved underrettes om sagen og gøres bekendt med din adgang til aktindsigt og til at udtale sig efter forvaltningsloven. Du opfordres til at bidrage med oplysninger, der kan belyse omkostninger, fordele og ulemper ved beslutningen. Dine eventuelle bemærkninger skal fremsendes til Teknik- og Miljøforvaltningen inden d. 8. maj 2013.

Efter udløbet af kommentarperioden, vil der blive udarbejdet et påbud til dig. Sammen med påbuddet vil der også komme et tilbud om kontraktligt medlemskab af kloakforsyningsselskabet.”

Ved brev af 3. juni 2013 meddelte Køge Kommune <sup>Person 1</sup> påbud om forbedret spildevandsrensning. Af brevet fremgår blandt andet følgende:

”I henhold til § 30 i Miljøbeskyttelsesloven meddeler vi hermed **påbud** om:

- at forbedre ejendommens spildevandsrensning, således at det udledte spildevand fra renseanlægget overholder de stofreduktionskrav, som er gældende for rensklasse SO, jf. vedlagte bilag.

Den forbedrede spildevandsrensning skal være etableret og færdigmeldt til Køge Kommune inden **01.05.2014**. Inden arbejdet udføres skal der fremsendes ansøgning om byggetilladelse til Køge Kommune, Teknik og Miljøforvaltningen. Ansøgningen skal være fremsendt **senest 01.03.2014**.

Afgørelsen kan i henhold til lovens § 30, stk. 4 ikke påklages til anden administrativ myndighed.

Søgsmål til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt for domstolene inden 6 måneder jf. lovens § 101.

For god ordens skyld skal vi oplyse, at et påbud skal følges. En manglende efterkommelse af et påbud vil udløse en anmeldelse til Politiet med krav om idømmelse af bøde og løbende dagbøder indtil påbuddet er blevet fulgt.”

### **Miljøbeskyttelseslovens § 30**

Ved lov nr. 325 af 14. maj 1997 om ændring af lov om miljøbeskyttelse og lov om betalingsregler for spildevandsanlæg m.v. (Spildevandsrensning i det åbne land m.v.) indsattes i miljøbeskyttelseslovens § 30 efter stk. 4 som nye stykker følgende:

”*Stk. 5.* Kommunalbestyrelsen kan bestemme, at påbud efter stk. 4 skal opfyldes ved etablering af nedsivning, såfremt der kan nedsives i området. Der skal dog ikke etableres nedsivning i det omfang, der etableres andre spildevandsløsninger, der ikke medfører udledning, såfremt der kan opnås tilladelse hertil

og etableringen sker inden en af kommunalbestyrelsen fastsat frist. Kommunalbestyrelsens afgørelse kan ikke påklages til anden administrativ myndighed.

*Stk. 6.* Miljø- og energiministeren kan fastsætte bindende tidsfrister for, hvornår påbud efter stk. 4 skal være meddelt.”

Loven trådte i kraft den 1. juli 1997.

Af de specielle bemærkninger til den ovennævnte indsættelse af stk. 5 og 6 i miljøbeskyttelseslovens § 30, jf. lovforslag nr. 128 af 18. december 1996 om ændring af lov om miljøbeskyttelse og lov om betalingsregler for spildevandsanlæg m.v. (Spildevandsrensning i det åbne land m.v.), fremgår blandt andet:

”Påbud om forbedret rensning gives efter miljøbeskyttelseslovens § 30. Forudsætningen for at give et sådant påbud er, at spildevandsanlægget ikke fungerer miljømæssigt forsvarligt. Hvad der nærmere skal forstås ved miljømæssigt forsvarligt er fastlagt i administrativ praksis og domstolsafgørelser.

Miljøstyrelsen har ved skrivelse af 16. februar 1995 til Amtsrådsforeningen udmeldt hvilke forudsætninger, der efter Miljøstyrelsens opfattelse skal være opfyldt, ved meddelelse af et påbud om forbedret rensning i det åbne land. Disse forudsætninger er:

- at ejendommens afløbsforhold, herunder udledningssted skal være dokumenteret (normalt ved inspektion for at undgå uoverensstemmelse mellem de registrerede og de faktiske afløbsforhold),
- at ejendommen skal bidrage til en forurening af den omhandlede recipient, og
- at recipienten dokumenteret skal være forurennet i et omfang, der gør, at den vedtagne målsætning ikke er opfyldt.

Det er således ikke afgørende, om den enkelte ejendoms bidrag til forurening er stort eller lille, idet ingen ejendom har krav på en ret til at forurene i et eller andet omfang. Dog skal indgrebet være en forholdsmæssig passende reaktion, jf. proportionalitetsprincippet.

Der kan til påbuddets udstedelse eller efterkommelse ikke knyttes et krav om, at ejendommens bidrag til forureningen er dokumenteret gennem konkrete målinger eller analyser. Derimod anses det for afgørende, at forureningen er dokumenteret ved en bedømmelse af miljøkvaliteten og en vurdering i relation til den aktuelle målsætning.

Ifølge domstolspraksis er det forhold, at en ejendoms afløb faktisk forurener recipienten tilstrækkeligt grundlag for kommunen til at kræve spildevandet rensat. Der kan ikke kræves dokumentation for, at ejendommens afløb forurener væsentligt set i forhold til de andre ejendomme på egnen, idet en ejendom ikke har nogen ret til at forurene i et eller andet ubestemt, mindre omfang. Et generelt krav om spildevandsrensning af en vis mindste effektivitet er således sagligt begrundet og hjemlet i loven uden nærmere analyse af spildevandet.”

### **Spildevandsbekendtgørelsens § 27**

Den dagældende § 27, stk. 1, i spildevandsbekendtgørelsen (bekendtgørelse nr. 1448 af 11. december 2007 om spildevandstilladelser m.v. efter miljøbeskyttelseslovens kapitel 3 og 4 med senere ændringer) har følgende ordlyd:

”§ 27. Ved meddelelse af påbud efter lovens § 30 om forbedret spildevandsafledning skal følgende forudsætninger være opfyldt:

- 1) Ejendommens afløbsforhold og udledning skal være fastlagt,
- 2) ejendommens udledning skal bidrage til forurening af det omhandlede nedstrømsliggende vandområde, og
- 3) der skal være dokumentation for, at det omhandlede nedstrømsliggende vandområde er forurenede af spildevand i et omfang, der gør, at det i vandplanen vedtagne mål for vandområdet ikke er opfyldt.”

Tilsvarende fremgår i det væsentlige af den nugældende § 35, stk. 1, i spildevandsbekendtgørelsen (bekendtgørelse nr. 951 af 13. september 2019 om spildevandstilladelser m.v. efter miljøbeskyttelseslovens kapitel 3 og 4).

### **Landsrettens begrundelse og resultat**

Det følger af miljøbeskyttelseslovens § 30, stk. 1, at hvis et spildevandsanlæg ikke fungerer miljømæssigt forsvarligt, kan tilsynsmyndigheden påbyde, at der foretages den fornødne forbedring eller fornyelse af anlægget.

Efter den dagældende § 27 i spildevandsbekendtgørelsen (bekendtgørelse nr. 1448 af 11. december 2007 om spildevandstilladelser m.v. efter miljøbeskyttelseslovens kapitel 3 og 4 med senere ændringer) skal en række forudsætninger være opfyldt for at udstede påbud efter miljøbeskyttelseslovens § 30 om forbedret spildevandsafledning. Forudsætningerne for at udstede et sådant påbud er, at ejendommens afløbsforhold og udledning skal være fastlagt, at ejendommens udledning skal bidrage til forurening af det omhandlede nedstrømsliggende vandområde, og at der skal være dokumentation for, at det omhandlede nedstrømsliggende vandområde er forurenede af spildevand i et omfang, der gør, at det i vandplanen vedtagne mål for vandområdet ikke er opfyldt.

Køge Kommune udstedte den 3. juni 2013 efter miljøbeskyttelseslovens § 30, stk. 1, et påbud om forbedret spildevandsrensning til tiltalte.

Tiltalte har erkendt, at påbuddet ikke er efterlevet.



Spørgsmålet under denne sag er derfor, om der er grundlag for at idømme tiltalte straf for den manglende efterlevelse af påbuddet. Det forudsætter blandt andet, at påbuddet er udstedt i overensstemmelse med de ovennævnte bestemmelser i henholdsvis miljøbeskyttelsesloven og spildevandsbekendtgørelsen, og at der i øvrigt er tale om en lovlig forvaltningsakt.

Landsretten har efter bevisførelsen, herunder det foreviste kortmateriale, lagt til grund, at tiltaltes ejendom ligger i et område, der i den dagældende vandplan er udpeget som et område, hvor der af hensyn til målsætningen for vand og søer er fastlagt renskravet SO, som afledningen af spildevand fra ejendomme i det åbne land skal overholde. Dette renskrav indebærer, at spildevandet skal renses for organisk stof og ammoniak, og at der er skærpede krav til rensning af organisk stof. Det er fastlagt i kommunens dagældende spildevandsplan, at tiltaltes ejendom sammen med en række andre ejendomme skal etablere en decentral renseløsning, der lever op til kravene efter den nævnte rensklasse, og at der kan meddeles påbud herom.

Landsretten finder det efter bevisførelsen godtgjort, at det vedtagne mål for vandløb K<sup>egge</sup> efter det såkaldte faunaindeks for vandløb, der udtrykker iltforholdene i et vandløb, ikke var opfyldt på tidspunktet for udstedelsen af påbuddet for den del af vandløb K<sup>Person 2</sup> hvor tiltalte efter forklaringen af miljøsagsbehandler Person 2 udleder til. Herefter og efter forklaringen fra tekniker Person 3 om, at det efter hans opfattelse er spildevand, der er den relevante påvirkning af iltindholdet i åen, finder landsretten, at det må anses for godtgjort, at det pågældende vandområde – både på påbudstidspunktet og i dag – er forurenet af spildevand i et omfang, der gør, at det vedtagne mål for vandområdet ikke er opfyldt. Der foreligger ikke oplysninger om sådanne væsentlige ændringer af forholdene for vandområdet, at der er ændrede forudsætninger i denne henseende.

Det, som er anført af tiltalte om en række målinger af BI5-koncentrationen i vandløb K omkring den nærliggende motorvej, kan ikke, når den nævnte målsætning er baseret på faunaindekset for vandløb, og målingerne i øvrigt først er foretaget i 2019, føre til et andet resultat.

Med den begrundelse, der er anført af byretten, tiltræder landsretten, at afløbsforhold og udledning på tiltaltes ejendom må anses for fastlagt.

Efter oplysningerne herom og tiltaltes egen forklaring om afløbsforholdene på ejendommen, når det regner, har landsretten endvidere lagt til grund, at afløbet af spildevand fører til <sup>vandløb</sup> og at ejendommens udledning dermed bidrager til forurening af åen, jf. herved Højesterets dom af 28. maj 2002 (UfR 2002.1820 H). Det er ikke en forudsætning, at der er foretaget måling af udledningen af forurenende stoffer fra ejendommen.

Da der efter det anførte således er forbindelse mellem afløbet af spildevand og <sup>vandløb</sup>, kan det, som tiltalte har forklaret om udledning over et engområde, under de forelæggende omstændigheder, hvor den nævnte indretning ikke er godkendt som renseanlæg, ikke føre til en ændret vurdering.

Landsretten finder, at de foranstaltninger, herunder udgifter, der kræves til opfyldelse af påbuddet, ikke står i misforhold til den forventede rensning fra ejendommen som led i en samlet indsats for opfyldelse af målsætningen efter faunaindekset for <sup>vandløb</sup>.

Efter bevisførelsen er der ikke grundlag for at antage, at beliggenheden af et område omfattet af naturbeskyttelseslovens § 3 indebærer, at det udstedte påbud om forbedret rensning på tiltaltes ejendom ikke kan efterleves efter sit indhold, og det herom anførte kan derfor ikke føre til et andet resultat.

Med denne begrundelse, og idet der i øvrigt ikke foreligger sådanne omstændigheder, at påbuddet ikke kan danne grundlag for straf, tiltræder landsretten, at tiltalte er fundet skyldig i tiltalen.

Straffen nedsættes til bøde på 5.000 kr., jf. miljøbeskyttelseslovens § 110, stk. 1, nr. 2, jf. § 30, stk. 1.

Ved fastsættelsen af bødestraffens størrelse har landsretten navnlig lagt vægt på, at tiltalte som opfølgning på Køge Kommunes påbud om forbedret rensning har ansøgt om og fået kommunens tilladelse til at etablere et beplantet filteranlæg, der opfylder kravene i påbuddet, og at han efter det oplyste har indkøbt de nødvendige materialer, men har ladet etableringen af anlægget afvente det endelige udfald af straffesagen. Der er på den baggrund ikke fundet grundlag for at fastsætte bøden højere end sket.

Herefter og efter formuleringen af tiltalen findes der ikke at være grundlag for tillige at henføre forholdet under miljøbeskyttelseslovens § 110, stk. 2.

Forvandlingsstraffen fastsættes som nedenfor bestemt.

Tvangsbøderne kan passende fastsættes som sket ved byrettens dom og skal betales fra den 1. februar 2020.

Med de anførte ændringer stadfæster landsretten dommen.

**T h i k e n d e s f o r r e t :**

Byrettens dom i sagen mod <sup>Person 1</sup> ændres, således at han straffes med bøde på 5.000 kr.

Forvandlingsstraffen er fængsel i 8 dage.

Tvangsbøderne skal betales fra den 1. februar 2020.

I øvrigt stadfæstes byrettens dom.

Statskassen skal betale sagens omkostninger for landsretten.

**(Sign.)**

— — —  
**Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 29-10-2019**

**Janni Rasmussen  
Retsassistent**

