

## Hvidbog over høringsbidrag for nedklassificering af vandløb 2019

Bidrag nr.	Vandløb	Afsender	Indhold/forslag	Kommunens kommentar
1	Alle vandløb	Gefion og Sjællandske Familiebrug	<p>1: Kun mindre vandløb med få lodsejere kan nedklassificeres og det tager Køge Kommunes kriterier ikke hensyn til. 2: I store oplande vil bredejerne tage vedligeholdelsesbyrden for ikke-bredejerne, som også afvandes. 3: Vandløbene opfylder ikke kommunes egne kriterier. 4: Det er for meget, at også vandløb med over 12 % og op til 25% offentligt vand nedklassificeres. 5: Det er uklart hvordan vandoplande, vejarealer, separatkloakerede arealer og vejarealerne er opgjort. F.eks. er vandoplandet til Vemmedrupvandløbet i SCALCO programmet kun 230 hektar opstrøms motorvejen mens forvaltningen opgiver det til at være 712 hektar. 6: §3-udpegningerne af vandløb bør gennemgås. Vandløb som nedklassificeres bør udgå af §3 beskyttelsen. 7: Vandløb som er med i Statens Vandområdeplaner har offentlig interesse og bør ikke kunne nedklassificeres. 8. Kommunen skal dokumentere at rørlagte og åbne vandløb er vedligeholdt inden nedklassificeringen.</p>	<p>Ad 1: Det er kommunen selv, der beslutter, om den bør tage ansvaret for at vedligeholde privatejede vandløb eller vi nedklassificerer vandløb, når vi vurderer, at vandløbet primært tjener private formål og at vandløbene ivotrigt vurderes ud fra ensartede kriterier, skriver bekendtgørelsen. Hverken "primært" eller "private formål" er afgrænset klart i lovgivning og klagenævnsafgørelser, det er kommunerne, som skal vurdere, hvad vi lægger i begreberne. Derfor står det også kommunen frit at beslutte, om vandoplandets størrelse eller antallet af lodsejere, skal indgå i kriterierne for nedklassificering. Ad 2: Det er Vandløbsloven, som pålægger bredejerne at vedligeholde private vandløb, så de kan lede vandet fra bagvedliggende højere arealer. Før 1963 var det altid bredejernes ansvar at vedligeholde deres vandløb. Ad 3: Kommunen har udarbejdet to sæt kriterier: De obligatoriske, der skal være opfyldt og er det. Det andet sæt kriterier er vejledende kriterier og det betyder, at de ikke skal være opfyldt. De vejledende kriterier er brugt i den samlede bedømmelse af de enkelte vandløbsstrækningers egnethed til nedklassificering. Ad 4: Køge kommune har vurderet, at vandløb "primært tjener private formål" når under 75 % af vandføringen stammer fra arealer, som er uden offentlig regnvandskloakering og uden offentligt ejerskab, veje eller jernbane. Dette vurderer Køge Kommune er i overensstemmelse med lovgivningen, lovgivningens intensjon og klagenævnsafgørelserne på området. Ad 5: Køge Kommunes It-afdeling har lavet en arealanalyse, som fastlægger størrelsen på de forskellige typer arealer, der er brugt i analysen. Selve Vandoplandene er taget fra kommunens webGis (Vandoplande_dmu). Hvad angår størrelsen på vandoplandet til Vemmedrupvandløbet, så har SCALCO programmet åbenbart ikke registreret, at oplandet ned til Lidemark by løber på i Vemmedrupvandløbets station 0. Vindegårdsvandløbet har også station 0 i samme punkt, men en vold sørger for, at vandløbet fra Lidemark løber videre i Vemmedrupvandløbet. Ad 6: Lovgivningen tillader nedklassificering af vandløb som er beskyttede af Naturbeskyttelseslovens § 3 ligesom at en § 3 udpegning af andre naturtyper, ikke ændrer på at lodsejer vedligeholder arealet. Ad 7: Der er allerede vandløb i vandområdeplanerne, som er private vandløb. Ad 8: Vandløbene skal være i regulativmæssig stand, når de overdrages og derfor vil tidspunkt for den seneste sæsons grødeskæringer, den årlige gennemgang af de rørlagte vandløb og vandløbets seneste kontrolopmåling, fremgå af godkendelsen af nedklassificeringen.</p>

2	Ejby Møllebæk, Bjørnholmøbet, Vemme-drupløbet, Tangmosebækken og Aggerup-vandløbet	Vallø Stift	<p>1: Køge Kommune har ikke dokumenteret at alle udledninger med offentligt vand indgår i vurderingen af om et vandløb primært tjener private formål. 2: Der er ikke taget hensyn til fremtidig udvidelse af vejanlæg. 3: Fremtidige forøget naturinteresse kan fordyre vedligeholdelsen. 4: Besparelsen er ikke proportionel med lodsejernes byrde. 5: I notat om nedklassificering af vandløb fra 8. maj 2018 beskriver forvaltningen at der har manglet penge på budgettet for vandløbsvedligeholdelse så vandløb har måtte opmåles i en billigere og dermed ringere kvalitet og derfor er ikke alle vandløb i regulativmæssig stand. 6: Belastningen af Vallø's rørlagte vandløbsstrækninger fra byområder er støt stigende med behov for øgning af kapaciteten til følge, som det offentlige burde bekoste.</p>	<p>Ad 1, 2 og 3: Disse krav til dokumentationsgrad er ikke nødvendige. Det er myndighedens ansvar at sikre, at en sag afgøres på et tilstrækkeligt oplyst grundlag. Omfanget af undersøgelser og dokumentation i en sag afhænger af sagens karakter og af omstændighederne i sagen i øvrigt. Kendskab til vandoplandenes udstrækning og anvendelsen af arealerne i oplandene er et fuldt tilstrækkeligt grundlag og systematisk kendskab til udledningpunkterne er underordnet. Vi har i nogle tilfælde anvendt viden om udledningpunkter for at vurdere præcis hvilken vandløbsstrækning et delopland belaster. Ad 4: Kommunen må ikke vedligeholde private vandløb, hvor vi ikke vurderer, at de har offentlig interesse, da vi i så fald ikke ville ligestille borgerne. Kommunen skal desuden bl.a. pga flere år med rationaliseringsbesparelser på omkring 3 %, overveje sine udgifter med henblik på rationalisering af budgettet. Hvad angår de mindre jordejere, kan de fleste selv udføre arbejdet med en le og en skovl. Hvad de professionelle lodsejere angår, er der tale om, at virksomheden må overtage udgiften fra kommunen. Ad 5: I 2014 skulle 19 vandløb opmåles, 10 vandløb blev opmålt i 10 punkter i tværsnittet for hver 100 meter, mens 9 vandløb blev opmålt efter en billigere metode, hvor kun bundkoten opmåles. Disse 9 vandløb er Turøgårdvandløbet, Møllehøjvæk, Præstebækken, Kobæk, Holmagerbæk, Bjæverskovvandløbet, Sølvbækken og Tangmosebæk. De er alle efterfølgende opmålt i 2017 efter den fulde metode med 10 punkter i tværsnittet. De vandløb, som skal opmåles oftere end hvert 3. år er også opmålt siden efter den fulde metode. Ad 6: Det er udledningstilladelser jf. Miljøbeskyttelsesloven, der skal håndtere, at de rørlagte strækninger ikke overbelastes af byvand. Alle nyere tilladelser er givet med krav om rensning og forsinkelse af vandet.</p>
---	--	-------------	--	--

2	Ejby Møllebæk, Bjørnholm øbet, Vemme- drupløbet, Tangmoseb ækken og Aggerup- vandløbet	Vallø Stift	7: Rørlagte strækninger skal ved overlevering være intakte uden knækkede, forskubbede eller nedsunkne rør samt fri for aflejringer og med den oprindelige vandføringsevne.	Ad 7: De rørlagte strækninger er anlagt af lodsejer eller tidligere lodsejere eller med disses accept. Rørene har hele tiden været ejet af lodsejer. Vandløbsloven er helt præcis med hensyn til, at kommunen ikke hæfter for afskrivningen på udtjente rørlagte strækninger på privat ejede arealer. Flere steder har kommunen tilbudt at lave åbne vandløb, men modtaget et nej fra lodsejer. Regulativerne er præcise med hensyn til, hvilken grad af vedligeholdelse af de rørlagte strækninger det er, kommunerne har påtaget sig. Det begrænser sig typisk til et årligt tilsyn med brøndene, hvor også eventuelle sandfang tømmes, hvis der er behov. Miljø- og Fødevarerklagenævnets afgørelser bakker op om den vurdering. Den i regulativet beskrevne vedligeholdelse af de rørlagte strækninger pålægger således ikke kommunen at sørge for, at der ikke findes knækkede, forskubbede eller nedsunkne rør, for at kommunen kan nedklassificere og dermed overdrage den videre vedligeholdelse til den private lodsejer. Det tilsyn, som Køge kommune udfører med de offentlige rørlagte vandløbsstrækninger, for at vurdere om vandføringsevnen ikke ændres og for at overholde regulativerne, består i at vi en gang om året gennemtraver alle de rørlagte vandløbs strækninger og ser efter evt. jordfaldshuller; efter manglende flow ved rørindløb, tegn på tilbagestuvning i rør eller blokerede rør; brønde, som evt. står under vand; mangler på brøndbygværker, som begrænser funktionen. Vi vurderer derefter om gennemgangen har afsløret mangler af en karakter, så vi skal handle på det.
---	---	-------------	--	--

3	Magle Å, Borup Bæk og Ejby Møllebæk	Svenstrup Gods	<p>1: Vandløb med høj miljømålsætning i Statens Vandområdeplaner er dermed af offentlig interesse. 2: Kun mindre vandløb med få lodsejere bør nedklassificeres. 3: Der er vandløb, som ikke opfylder kommunens egne kriterier for nedklassificering. 4: Forvaltningen har ikke fremlagt hvordan de af afgrænset vandoplandene. 5: Kommunen skal dokumentere, at vandløbene er i regulativmæssig tilstand. 6: Køge Kommune nedklassificerer efter andre kriterier end mange andre kommuner. 7: Den øgede administrationsburde med at varetage de forskellig interesser i vandløbsvedligeholdelsen vil opveje besparelsen ved at nedklassificere. 8: Når der er by- eller vejvand på et vandløb er der pr. definition offentlig interesse i vandløbet.</p>	<p>Ad 1: Se svar på bidrag 1;7. Ad 2: Se svar på bidrag 1;1. Ad 3: Se svar på bidrag 1;3 og se kort. Ad 4: Se svar bidrag 1;5 og 2;1. Ad 5: Se svar på bidrag 1;8 og 2;7. Hvad angår den nævnte klagenævnsafgørelse NMK-43-00702, så blev nedklassificeringen annulleret af nævnet med henvisning til, at kommunen havde lavet en tv-inspektion nogle år inden og kun nogle af de fejl, den fremviste, var ikke rettet. Desuden lagde nævnet vægt på, at der var rodsåret og tv-inspiceret for flere år siden og derfor var der konkret viden om, at der kunne være genvækst af rødder på stedet i mellemtiden fordi der ikke var nedlagt rodtætte rør. Denne viden var ikke taget i betragtning i vedligeholdelsen inden nedklassificering. Ad 6: Se svar på bidrag 1;1. Ad 7: Se svar på bidrag 2;4. Ad 8: Se svar på bidrag 1;4. Køge Kommunes beregning af andelen af vand i vandløbet som stammer fra arealer med offentlig interesse skal netop afgøre, om der er væsentlig offentlig interesse. Det er fuldt ud legitimt, at der er koblet nogle offentlige veje og / eller mindre byarealer med offentlig regnvandskloakering på et vandløb, uden at det offentlige skal påtage sig hele vedligeholdelsen af vandløbet.</p>
---	--	-------------------	--	---

Vlb nr	1	Magle Å		
4		Torben Wollesen	<p>1: Matr. 4n, syd for Wollesen, har afvandingsproblemer. Wollesen selv og naboen, matr. 2l, mod nord, har selv været nødt til at vedligeholde vandløbet i den nordlige del, hvor området går over i Svenstrup gods skov. Vandet løb efter en længere tørkeperiode den forkerte vej i vandløbet. Hvad vil kommunen gøre ved at vandløbet derfor trænger til at blive uddybet. 2: Hvad vil kommunen gøre ved vedligeholdelsen af de 30 meter, som går under Gammerødvej. 3: Der vokser buske i vandløbet og Magle Å er ikke vedligeholdt så det kan løbe frit til Roskilde Fjord.</p>	<p>Den pågældende vandløbsstrækning hedder Magle Mose på de historiske kort. At uddybe vandløbet forbedrer ikke vandføringsevnen, når man kan læse i regulativet, at der kun er 13 cm fald på de 400 meter gennem Svenstrup Gods skov. Strækningen blev kontrolopmålt senest i 2017 og skal opmåles hvert 3. år. På baggrund af foretagne vandspejlsberegninger og sammenholdning af opmålte tvær- og længdeprofiler med regulativmæssig skikkelse, blev det konstateret, at der ikke var noget oprensingsbehov i Køge Kommunes del af Magle Å i 2017. Vi kan godt se på opmålingen, at station 750 til 900, som I angiveligt har vedligeholdt, er overuddybet med op til 30 cm. Der er derfor skabt et stillestående bassin, hvor aflejringer vil lægge sig som i et sandfang. Der er tale om en regulering, som skal lovliggøres. Det kan være en udmærket idé at have et sandfang der og at lodsejer tømmer det efter behov. Det rørlagte forløb under vejen vedligeholdes af Køge Kommune som er lodsejer. Ad 2: Den del af de 30 meter rør, som udgøres af din egen overkørsel, skal lodsejer selv vedligeholde. Ad 3: Vandløbet er grødeskåret med den i regulativet nævnte strømrørende på 40 og 60 cm i de to årlige grødeskæringer og strømrørenden må gerne være delt i to omkring et træ eller busk.</p>
5		Torben Wollesen	<p>Supplerende: den tredjedel af lodsejers strækning, som er mose, er ikke oprenset.</p>	<p>Deciderede mosestrækninger kontrolopmåles ikke og oprenses derfor heller ikke. Hvis åmændene kan gå der, kan grødeskæring godt foregå. Strækningen står som sø i regulativet.</p>
3		Christian Wedell-Neergaard, Borupvej 100	<p>Vandoplandet svarer ikke til de oplande SCALCO programmet opgiver.</p>	<p>I vandoplandet for Magle Å, har vi lavet en fejl, da vi ikke fik skåret den oplandsdel fra, som hører til en del af strækningen, som ligger i Roskilde kommune. Vandoplandet er derfor ikke 10 km<sup>2</sup> men 4 km<sup>2</sup>. Da det offentlige vand er beregnet til at udgøre så lidt som 2 procent af vandføringen, har vi ikke krydstjekket strækningen. Med det rigtige vandopland udgør offentlig vej og jernbane 5 % af tilledningen og Vandløbsstrækningen får 95 % af sin vandføring fra private arealer. Dette er langt fra den grænse, vi anvender og det ændrer derfor ikke på, at strækningen ønskes nedklassificeret.</p>

Vlb nr 2	<b>Kobæk</b>			
7		Kenneth Svendsen, Østerled 1, Rubjerg, 4623 Ll. Skensved	1: Den økonomiske byrde lodsejerne pålægges, vil koste kommunen på indkomstskatten. 2: Vandløbene overholder ikke kommunens kriterier. 3: Oplandet er ikke specificeret helt korrekt. 4: Det er mere effektivt når kommunen står for vandløbsvedligeholdelsen.	Ad 1: På de virksomhedsejede jorder, der har et skattemæssigt overskud, så delvist ja. Ad 2: Se svar på bidrag 1;3. Ad 3: Se svar på bidrag 1;1. Ad 4: Det er muligt.
8		Jørgen Hansen, Kratvej 16, 4623 Ll. Skensved	Kort over det afstrømningsopland, der er anvendt for Kobækken ønskes.	Kort over Kobækens vandopland er fremsendt den 17/12 2019.
Vlb nr 3	<b>Holmager vandløbet</b>			
9		Hanne og Mogens Jensen, Havdrupvej 32, 4623 Ll. Skensved	1: Lodsejere opstrøms bør bidrage til vedligeholdelsen. 2: Der er en rørlagt ledning langs Havdrupvej, hvilken tilstand er den i på nuværende tidspunkt. 3: Der er flere ejendomme, som fører spildevand til Holmagerbækken, så det må stadig være kommunens ansvar.	ad 1: Se svar på bidrag 1;2. Den pågældende ledning langs Havdrupvej er ikke en del af Holmagerbækken. Ad 3. Der er tale om private spildevandsledninger og de er ikke kommunens ansvar. Hvis de bidrager uforholdsmæssigt meget til belastningen af vandløbet, kan ejendommene blive sat i bidrag til vedligeholdelsen.

Vlb nr 4	Snogebækken			
10		Lars Buck	1: Hovedparten af overfladevandet kommer fra LI Skensved. 2: Lodsejer frygter, han ikke kan vedligeholde vandløbet, fordi der er et læhegn hele vejen langs vandløbet på hans aareal	Ad 1. Overfladevand fra offentlige veje, jernbane, den sydlige del af LI. Skensved og den Nordlige del af Højelse, som begge er regnvandskloakerede til Snogebækken, er medregnet. Alligevel kommer 75 % af overfladevandet fra de åbne marker. Ad 2 Hvis man ikke ønsker at fælde et levende hegn, kan man indgå en aftale med lodsejeren på den modsatte bred (her er det ETK, da den anden bred er offentlig vej). Ad 2. Lodsejers læhegn ligger på sydsiden af vandløbet, så det sandsynligvis ikke skal grødeskæres, fordi hegnet skygger grøden. Vandløbet er 0,5 meter bredt i regulativet og slås om nødvendigt med le, som man går med nede i vandløbet. Vandløbet har godt fald og der har ikke været antydning af behov for oprensning i 2008 til 2018, hvor vandløbet er kontrolleret årligt. Et tillægsregulativ har siden 2018 indført 6 år mellem kontrolopmålingerne.
11		Andelsboligforeningen Ringlykke	Andelsboligforeningen ejer ikke arealet langs vandløbet	Det er bekræftes, at det er Køge Kommune, der ejer bræmmen langs åen.
12		Bane-Danmark	Ingen bemærkninger	

Vlb nr 5	Møllehøj Bæk	Se også nr. 3		
13		Karl-Henrik Jørgensen, Lyngvej 37, 4600 Køge	<p>1: Møllehøj Bæk afvander helt ud til Ejby Ås og der er mange offentlige anlæg, veje og ny jernbane koblet på vandløbet. 2: Vandløbets funktion er helt afgørende for afvandingen med de stigende nedbørsmængder. 3: Møllehøj bæk er i mindst 40 år misvedligeholdt af det offentlige. 4: Tilløbet til den rørlagte del af vandløbet er ødelagt. 5: En overlevering kræver som minimum en syns- og skønsforetning om genoprettede skrånninger, bækkens løb, afløb fra dræn og rørtv af den lange rørføring, der løber under anlæg til ny jernbane og motorvej.</p>	<p>Ad 1: Vandløbet afvander udefra grænsen til Harekær Golfklub og afvandingen af Ejby er ikke koblet på vandløbet. Det har rigtig nok et tilløb syd-vest fra, som gør oplandet så stort som 3,5 km<sup>2</sup>. Den del af Højelse og St. Salby, der afvander til Møllehøj Bæk, er ikke offentligt regnvandskloakeret til bækken. Ølby, derimod, har offentlig regnvandsledning til bækken. Motorvej og Jernbane bidrager væsentligt med overfladevand, som dog er forsinket. 78 % af vandføringen i vandløbet er alligevel af privat karakter. Ad 2: Enig og en åbning af den rørlagte del, vil kunne bidrage til dette. Kommunen vil gerne se på, om vi kan finde midler til dette, hvis det har interesse hos lodsejerne. Ad 3: En ekstra gennemgang af vandløbets åbne del opstrøms rørlægningen, har vist, der <u>har været</u> nedskridende brinker tidligere og der er sandvandring. Gentagende arbejder gennem årene med at sikre brinkerne med jernrør og betonfliser gør, at brinkerne står med overraskende dækkende vegetation, også selvom brinkerne er meget stejle. Vandløbet er gravet langt ned i terræn, sandsynligvis for at spare plads på terræn, og brinkerne er anlagt meget stejlt. Kommunen kan ikke påtage sig ansvaret for, at lodsejerne på et tidspunkt har nedgravet deres vandløb på denne meget uhensigtsmæssige måde. Vandløbet har et flot fald og kontrolopmålingerne viser, at der ikke har været aflejringer, der skulle oprenses opstrøms rørlægningen. Der er senest kontrolopmålt i 2018. Denne opmåling viste kun aflejringer nedenfor motorvejen, som efterfølgende blev oprenset. Sandet kommer især fra private rørlagte dræn, bl.a. det som løber til vandløbet i station 0. Regulativet er overholdt. Kommunen tilbyder at plante træer, ex. elletræer på brinken af vandløbet for på sigt at stabilisere brinkerne yderligere. Det bedste vil være at lave et projekt, der hæver bunden. Kommunen vil gerne se om vi kan finde midler til dette, hvis det har interesse hos lodsejerne. Ad 4: Tilløbet/indløbet til den rørlagte del er tilset og det fungerer. Der er ryddet omkring dækslet, så det er nemmere at håndtere. Vandløbet har gnavet sig udenom gitteret, men det er ikke</p>



<b>14</b>		Lars Buck	Forlanger syn og skøn inden nedklassificering. Bræmmerne er nedskredet på sydsiden af vandløbet. Der hvor vandløbet går fra grøft til rør er brønd og rist ikke vedligeholdt. Vandløbet kræver total oprensning.	Møllehøj Bæk er kontrolopmålt i 2018 og efterfølgende kun haft behov for oprensning på den korte flade strækning nedstrøms motorvej og jernbane. Se i øvrigt svaret på bidrag nr. 13, som omhandler de strækninger, lodsejer omtaler.
<b>Vlb nr. 8</b>	<b>Borup Bæk</b>			
<b>15</b>		Merete og Claus Birth, Lammestrupvej 17	Lodsejer mener, der er for stor usikkerhed fra Køge Kommunes side mht., at de er lodsejere, til at de vil påtage sig vedligeholdelsespligten af den rørlagte strækning.	Kommunens webgis angiver rørlægningen af Borup Bæk station 1.150 til 1.237 ligger på matrikel 1m, syd for Merete og Claus Births ejendom. Regulativets kortmateriale viser derimod, at denne rørlagte strækning ligger på skellet mellem matr. 1l, som disse lodsejere ejer, og matrikel 1m. Det er regulativet, der gælder. Linjeføringen i kommunens webgis antages derfor at være en fejl.
<b>16</b>		Jette Kristensen, Lammestrupvej 3 B	1: Da lodsejers skel ligger midt i Borup Bæk, antager lodsejer, at den anden halvdel af bækken, ud mod Lammestrupvej, forbliver med offentlig vedligeholdelse. 2: Der er etableret afløb fra Lammestrupvej ud for deres parcel til Borup Bæk. 3: Kommunen har forstærket vandløbsbrinken med sten pga. tryk fra vejen.	Ad 1: Dette er korrekt antaget. Når vandløbsstrækningen bliver privat, vil vedligeholdelsen overgå til ETK (fra Miljøafdelingen), der vedligeholder de offentlige ejendomme herunder offentlige veje. Ad 2: Afvandingen af Lammestrupvej er helt lovlig og medregnet til den del af vandføringen, som hidrører fra offentligt overfladevand. Ad 3: Indsætning af store sten i brinken til afstivning, er en glimrende løsning.

17		Lammestrupvej 3A, 14 og 18	1: Lodsejerne oplister en række bidrag til vandføringen i Borup Bæk som stammer fra offentlig ejendom eller private ejendommers overløb fra spildevandsanlæg og antager at de på denne baggrund ikke kan blive forpligtet til at vedligeholde deres strækninger af Borup Bæk. 4: Borup Bæk er omfattet af Statens Vandområdeplan og er målsat til God økologisk tilstand.	Ad 1: De nævnte typer bidrag med vand til vandløb er af lovlig karakter. Bidrag fra de offentlige veje og de arealer, som ejes af Køge Kommune samt fra jernbanen, til vandføringen indgår i beregningen af den offentlige andel og alligevel er 98 % af vandføringen af privat karakter. Overløb fra private spildevandsanlæg er vand af privat karakter. Københavns Kommunes ejendom indgår ikke i beregningen som offentlig, da vi ikke har data for andre kommuners ejendom i Køge Kommune og da afledningen herfra har et minimalt omfang. Ad 2: Se svar på bidrag nr. 1
18		Peter og Vivi Mortensen, Lammestrupvej 15	Lodsejer forlanger kamera-inspektion før de vil overtage vedligeholdelsen af deres vandløbsstrækning.	Regulativets side 22 foreskriver, at kommunen skal vedligeholde de rørlagte strækninger ved at brønde og sandfang kontrolleres mindst 1 gang årligt og oprensnes efter behov. Desuden er strækningen gennemtravet og de synlige bygværker tilset og om nødvendigt udbedrede. Da vi på den baggrund ikke har grund til at tro andet, end at den rørlagte strækning fungerer, er den i regulativmæssig tilstand. Regulativet nævner ikke noget om, at vedligeholdelse omfatter kamera-inspektion af rørlægningen. Læs også svar på spørgsmål 2;7.
3		Svenstrup Gods	Kommunen opgør vandoplandet til Borup Bæk til at være 60 km <sup>2</sup> , men SCALCO programmet viser at oplandet er 77 km <sup>2</sup> .	Det er rigtigt, at vandoplandet er på 77 km <sup>2</sup> og ikke 60 km <sup>2</sup> , som vi angiver. Vi har overset, at et vandopland i Storskov ved Stubberup afvander til Borup Bæk gennem et sidevandløb. Derved stammer 99 % isf 98 % af vandet i vandløbet fra private formål og det ændrer ikke på at vandløbet står til nedklassificering.

Vlb nr 9	Ejby Møllebæk			
19		Erik Hansen, Hegnedevej 5a	Lodsejer skriver, at vandløbet ikke er blevet gravet op i de 30 år, han har boet inde i Valore. Lodsejer er bekymret for adgangen til hans matrikel i Ejby Mose, så han kan vedligeholde den.	Lodsejer har en matrikel ude i selve Valore Mose. I følge regulativet skal station 638 inden Valore Mose, ligge med bunden 32,45 meter over havets overflade. Derefter benævnes strækningen i regulativet som Valore Mose og her, er der ikke angivet nogle bundkoter. Først i station 1.277, beliggende efter Valore Mose ved ristebygværket, er der igen angivet en bundkote beliggende kun 13 cm lavere og 42,32 meter over havets overflade. Disse to stationer er opmålt og er regulativmæssigt i orden. I selve Valore Mose skal aflejringer ikke opgraves og lodsejer behøver derfor ikke at bekymre sig om at få maskiner derind. Moser er netop kendetegnede ved, at der er et meget lille fald på terrænet og derfor stopper vandet op og breder sig ud og løber videre, når der er plads i vandløbet nedenfor. Endvidere vil sediment fra strækningen ovenfor netop afleje sig i moser, fordi vandet står næsten stille. Derfor vil moser naturligt blive mere og mere lavvandede og bevoksede med tiden. Endvidere er Valore Mose beskyttet under naturbeskyttelseslovens § 3, hvilket betyder, at der skal søges dispensation, hvis man ønsker at grave i den. Regulativets grødeskæringer er foretaget, hvor der har været tørt nok til at åmændene har kunnet gå og det kan lodsejer fortsætte med.

20		Søren Voss Albrechtsen Korsmosevej 3	<p>1. Ejby Møllebæk afvander store offentlige områder inklusiv Ørninge, Valore og Hegnede byer samt offentlig vej. Derfor må det være en offentlig opgave at stå for vedligeholdelsen. 2: Ejby Mose er fredet og er derfor af offentlig interesse. 3. Ejby Møllebæk er en væsentlig del af og forudsætning for at den fredede Valore Mose kan vedblive at være en bevaringsværdig biotop. 4. Lodsejer har svært ved at se en rimelig fordeling af udgifterne til vedligeholdelsen. Lodsejer ønsker, at kommunen skal sørge for at alle lodsejere deltager solidarisk i vedligeholdelsen af vandløbet. 5. Køge Kommune foreslog et projekt til op mod en million kroner og nu har kommunen ikke råd til at bruge et mindre beløb på vedligeholdelse af vandløbet. 6. Lodsejer bidrager kun selv med en meget lille del af det samlede vandopland.</p>	<p>Ad. 1: Hegnede, Ørninge Huse og Ørninge er kun offentligt spildevandskloakerede (vandet føres til rensesanlæg og ikke til Ejby Møllebæk), regnvandet står lodsejerne selv for at aflede i private rør og det vand er derfor fra private formål. Valore er ikke kloakeret. Andelen af vand i Ejby Møllebæk, der stammer fra offentligt regnvandskloakerede byer og andre offentlige aktiviteter, andrager derfor kun et par %, som stammer fra offentlig vejafvanding og er sekundær ift. den private benyttelse. Ad. 2: Det offentlige er frit stillet med hensyn til, om vi ønsker at indgå aftale med lodsejere til fredet natur omkring vedligeholdelse. Ad 3: Vi har ingen grund til at tro, at privat vedligeholdelse af Ejby Møllebæk ovenfor Valore Mose skulle forringe denne biotops naturkvaliteter. Det offentlige vandløbsprojekt i 2014, som lodsejer nævner, havde ikke opbakning fra lodsejerne og det var således ikke nogen fordel for kommunen i den forbindelse, at vandløbet havde offentlig vedligeholdelse. Projektet skulle bl.a. åbne den rørlagte strækning. Det ønskede lodsejeren ikke. Ad. 4: Lodsejerne vedligeholder den del af Ejby Møllebæk, de hver især ejer. Hvis de mener, der er uforholdsmæssigt store bidragydere til vandløbet ovenfor, kan disse sættes i bidrag til vedligeholdelsen efter nytteprincippet, men som udgangspunkt pålægger vandløbsloven lodsejer vedligeholdelsen. Hvis der er en konkret strækning, der tydeligt mangler vedligeholdelse, kan kommunen dog gribe ind som vandløbsmyndighed. Ad 5. De to ting har ikke noget med hinanden at gøre. Vi kan dog oplyse, at det projekt, der var i høring, var statsfinansieret og det havde som formål at fremme natur. Vandløbsvedligeholdelse er kommunalt finansieret og fremmer, som udgangspunkt, ikke naturen. Ad 6. Se svar på eget bidrag nr. 4.</p>
----	--	--	--	---

21		Bjarne Weinreich	Kommunen skal overlevere vandløbet i en tilstand i overensstemmelse med regulativerne. Kommunen skal påtage sig udgiften til nedlægning af nye rør, hvis det bliver aktuelt.	Der er senest foretaget en kontrolopmåling af Ejby Møllebæk i 2017. De strækninger, som ved vandspejlsberegningen faldt ud til oprensning, blev efterfølgende oprenset. Det er lodsejerne (eventuelt tidligere lodsejere) som har taget beslutningen om, at det oprindeligt åbne vandløbet skulle rørlægges. Lovgivningen er derfor helt klar med hensyn til, at kommunen ikke skal garantere, at kvaliteten af rørene er god eller forestå nedlægning af nye rør for at der kan nedklassificeres. Se også svar på bidrag 2;7.
22		Jette og Bent Kristensen, Valorevej 54	1: Lodsejerne kan godt se det rimelige i, at lodsejerne selv skal vedligeholde Ejby Møllebæk. Dog synes lodejer ikke det er rimeligt, at kommunen tilbageleverer en sø, som er mere lavvandet end dengang de købte ejendommen for 30 år siden. 2: Lodsejer foreslår, at kommunen laver et sandfang inden mosen, så opbygningen af bunden i mosen kan stoppes. 3: Der spørges til, hvem der skal vedligeholde og reovere rørledningen på Anders Vinters mark.	1: Den sø lodsejer omtaler og har sendt fotos af, ligger i starten af selve Valore Mose. Regulativet indeholder ikke bundkoter for selve Valore Mose. Læs i øvrigt svar på bidrag nr. 21. Ad 2: Et sandfang er en god idé, men lodsejer må selv sørge for ansøgning til vandløbsmyndigheden og finansiering. Ad 3.: Lodsejer skal vedligeholde og står for evt. reovering af rørlagte vandløb.

23		Ulf Hedin	<p>1: Lodsejer mener ikke kommunen har angivet, hvilke ensartede kriterier, der er anvendt ved udpegning af vandløbsstrækninger til nedklassificering. 2: Lodsejer mener ikke Køge Kommune varetager en overordnet strategi for en samlet naturbeskyttelsesvaretagelse af værdifulde biotoper. 3: Høringsbrevet angiver ikke, hvorledes nedklassificeringen er i overensstemmelse med kommuneplanbestemmelser og spildevandsplan.</p>	<p>Ad 1: De obligatoriske kriterier er nævnt i høringsbrevet. Dertil er der anvendt de i høringen nævnte subjektive kriterier, som er indgået i vurderingen uden, at det betyder, de skal være opfyldt. For Ejby Møllebæks vedkommende, er det forholdet med mosestrækningen med ringe fald og den lange rørlagte strækning, der har gjort udfaldet. Hvad andelen af vandføring fra offentligt opland angår, kan der læses om det under svaret på bidrag 20;1. Ad 2: Det vurderes, at den offentlige vandløbsvedligeholdelses systematiske forstyrrelser af Ejby Møllebæk, som den jf. regulativet skal udføres ovenfor og nedenfor Valore Mose, ikke beskytter naturinteresserne bedre, end en privat vedligeholdelse vil. Ad 3: Nedklassificeringen kan ikke stride imod kommuneplan og spildevandsplan, når forudsætningerne for nedklassificeringen er gældende på tidspunktet, hvor godkendelsen træder i kraft.</p>
2		Vallø Stift	<p>1: Mener at vandafledningen fra småbyerne er offentlig interesse. 2: Der er for mange forskellige interesser i Ejby Mose og det vil give konflikter.</p>	<p>Se svar på bidrag 19 og 20</p>

Vlb nr 10	Bjørnholmv andløbet			
24		Risbyholm Aps, Risbyholmvej 5 A	1: Spørgsmålene er som dem, der er stillet i bidrag 1 og 3. 2: Desuden gøres der opmærksom på, at der afledes uforsinket offentligt vand til Bjørnholmløbet, som derfor skal vægtes højere og alene af den grund, kan vandløbet ikke nedklassificeres. 3: Afsluttende bemærkninger om, at der er store arealer af ikke privat karakter på Bjørnholmløbet.	Ad 1: Svarene på bidrag 1 og 3 dækker også disse spørgsmål. Ad 2: Den anvendte model for beregning af, hvilken del af vandføringen i vandløbet, der i gennemsnit over året stammer fra privat kontra offentligt vand, har indbygget hensyn til, at byer har en høj grad af befæstelse og at vandet ikke når at fordampe eller blive tilbageholdt i jorden, som vand fra de dyrkede arealer gør. Gefion har fået udleveret et notat om beregningsmetoden og et regneark med de forskellige typer oplandsarealer, der er registreret for hvert vandløbs opland. Ad 3: Vi har opgjort, at der er 70.000 kvm offentlig vej, der afvander til Bjørnholmløbet, 17.000 kvm jernbane, 70.000 kvm offentligt regnvandskloakeret areal og små 2.000.000 kvm privat vandopland, som bidrager med omkring 82 % af årsafstrømningen i Bjørnholmløbet. Dette beregnet på baggrund af, at 85% af vandet, som falder på veje ender i vandløbet, 51 % af vand, der falder i byen ender i vandløbet og 25 % af vandet, der falder på marker, ender i vandløbet. Dermed er formålet med det 100 % rørlagte Bjørnholmløbet primært privat.
2		Vallø Stift	1: De 18 % offentlig vandinteresse er den samme som i 2015, er der tale om den samme opgørelse som blev anvendt i 2015 ? 2: Er der ikke kommet nye tilledninger mellem 2015 og 2019 ? 3: Det offentlige har stor interesse i trafiksikkerheden på motorvejen, der afvander til vandløbet.	Ad 1: Det er rationelt at genbruge beregningerne fra 2015, hvor vi ikke mener, at der er sket ændringer i afvandingen siden. Ad 2: Vi har et godt overblik over, om der er sket udvidelser af veje eller jernbane eller sket byudvikling med ny offentlig regnvandskloakering. Udbygningen af Vestmotorvejen og bygning af den nye jernbane, var færdigprojekteret i 2015. Ad 3: Ja. Vejdirektoratet overtager vedligeholdelsen af underføringen af vandløbet under motorvejen. Når vandet er kommet under motorvejen, er der en 4 meter dyb lavning på sydsiden af motorvejen, så det er ikke en risikostrækning.
Vlb nr 11	Trane- mose Bæk			

25		Andreas Roland og Søren Andersen	1: Størstedelen af strækningen består af 50 år gamle cementrør som dermed er ved at være mørnet op. 2: Der gror mange træer og buske ovenpå rørledningen som kan medføre tilstopning med rødder. 3: Der er medsendt 2 fotos af udmundingen af rørlægningen, som viser at det smuldrer og er faldet sammen. 4: Lodsejerne kræver en video inspektion af røret inden overdragelse. 5: lodsejerne synes ikke det er rimeligt, hvis de som noget af det første skal til at omlægge den rørlagte strækning.	Ad 1: Det er de daværende lodsejere, der har stået for at rørlægge strækningen og det er de nuværende lodsejere, der har ansvaret for at omlægge strækningen, når den er udtjent. Kun nødvendig, punktvis udskiftning af rør, har været kommunens ansvar. Ad 2: Vandløbsloven siger, at man ikke må plante træer ovenpå en rørledning og det er lodsejers ansvar. Ad 3: Kommunens årlige gennemgang af den rørlagte strækning viste ligesom de to fotos, at de sidste 2 rør skulle udskiftes, hvad de er blevet. Gennemgangen konkluderede, at vandet løb som det skal. 4: Regulativet nævner intet om, at vedligeholdelse af rørlagte strækninger på Tranemosevandløbet kræver TV inspektioner, heller ikke ved nedklassificering. Ad 5: Forvaltningen vil opfordre til, at man ved eventuelle overvejelser om at genrørlægge strækningen retter henvendelse, da kommunen vil være interesseret i at finde penge til at betale for en åbning af vandløbsstrækningen i stedet for, den ligger rimeligt højt i terræn og har et pænt fald. I hvert fald den del langs med Kirkebjergvej, som kommunen ejer halvdelen af.
26		Irene og Niels Skovgaard, Kirkebjergvej 7	Underføringen af Tranemose bæk under Kirkebjergvej blev udskiftet af ETK i 2017/18 og lodsejerne har siden fugtsikret huset for 400.000 kr. Lodsejerne mener at Køge Kommune har ansvar for at det rørlagte vandløb opstrøms deres ejendom skulle være faldet sammen.ETK har angiveligt set på det. De ønsker ikke selv at slås med de pågældende lodsejere.	Strækningen opstrøms de pågældende lodsejere blev nedklassificeret i 2004. De skal derfor som udgangspunkt rette henvendelse til de pågældende lodsejere med deres bekymringer. Giver dette ikke resultater skal de rette henvendelse til Køge Kommunes vandløbsmyndighed for at få sat skub i sagen. Det er ikke særlig oplagt, at problemer med et rør opstrøms giver problemer nedstrøms. Det plejer at være omvendt. ETK har ikke nogle pligter på strækningen. Den private stræknings tilstand kan ikke stå i vejen for en nedklassificering nedstrøms.
Vlb nr 12	<b>Vemme- drupvand- løbet</b>			
2		Vallø Stift	Bidragets kommentarer omhandler andelen af offentligt vand og et kort med et vandopland.	Vandoplandet til Vemmedrupvandløbet strækker sig helt ned til Lidemark og omfatter altså også Valløs skovområde og er derfor større, end det I angiver på det indsendte kort. Se evt. svaret på bidrag 1;5.



27	Grundejerforeningen Yderholm Ejerlav (GFYL)		<p>1: Afdræning bør være en fælles opgave.  2: En stor del af vandet er af offentlig oprindelse. 3: Klimaforandringer er en trussel og Vemmedrupvandløbet er underdimensioneret ved de store regnhændelser. 4: Der er tale om en skjult skat. 5: Kommunen får en begrænset besparelse ift de udgifter de private ejere får. 6: Vandløbet er nedslidt. 7: Et nyt risteværk ved Kastanievej er uhensigtsmæssigt og bør fjernes. 8: Såfremt Vemmedrupvandløbet alligevel nedklassificeres imødeser GFYL en bindende aftale om en miljømæssig genopretning af vandløbet, som aftalt med vandløbsmyndigheden ved vandløbssynet 26. sept. 2019.</p>	<p>1: Det står der ikke i vandløbsloven, der regulerer området. Ad 2: Ja, men ikke over 25 %. Ad 3: Ja, det vil være fornuftigt at forsinke vand i oplandet til Vemmedrup By, det er der ikke umiddelbart kendskab til en finansiering til. Ad 4: Nej. Ad 5. Se svar på bidrag nr. 2;4. Ad 6. Forvaltningen er ikke uenig, men det fungerer pt. og er i regulativmæssig stand. Men godt ser det jo ikke ud med de betonskaller. Ad 7: ETK tilser risteværket meget hyppigt og det har til formål at beskytte vejunderføringen. Ad 8: Et projekt inde i et byområde, som fjerner betonskaller i Vemmedrupvandløbet, som har godt fald, og som udlægger sten og grus til variation i vandløbet og samtidig opretholder vandføringen, er højt prioriteret, når de årlige 60.000 kr til vandløbsprojekter og desuden Naturstrategiens midler til vandløbsindsatser skal prioriteres.</p>
28	Lene Kaaber Rasmussen, Plantagevej 6		<p>Det er en forpligtelse, vi ikke har maskiner til at varetage, vi er ældre mennesker i 70erne og har ikke helbredet til det.</p>	<p>Strækningen grødeskæres i hånden. Strækningen som jeres marker er bredejer på er ca. 150 meter lang og har hård vandløbsbund. Der plejer ikke at skulle oprensés dér. Den er senest kontrolømt i 2017. Det er almindeligt at skrive forpligtelsen til at varetage vedligeholdelsen af dræn og vandløb ind i forpagtningsaftalen.</p>

Vlb nr 14	Sølvbæk- ken			
29	Sølvbækken	Per Birk Jensen og Maiken Hansen Druestrupvej 10 4632 Bjæverskov	Lodsejer nævner en række udledninger til Sølvbækken af forskellig karakter og mener det forpligter kommunen. 2: HOFOR overpumper til Sølvbækken. 3: Spildevand udledes. 4: Vandløbet er §3. 5: Når kommunen tilleder vand er benyttelsen ikke primært privat. 6: Sølvbækken nedklassificeres grundet budgetlægning. 7: Lodsejer er utilfreds. 8: Lodsejer har krævet aktindsigt i form af et kort med alle tilslutningspunkter til Sølvbækken og alle de punkter som har udledningstilladelse	Ad 1: Kommunen har samme ret som andre til at udlede vand til vandløb. Ad. 2: Der er tale om et udpumpningsanlæg ejet af HOFOR, der udelukkende udpumper vand som kompensation for det mindre vand, der løber til Sølvbækken pga deres vandindvinding i vandoplandet til Sølvbækken. Selvom vi medregnede vandmængden som udpumpes som offentligt vand, ændrer det ikke ved, at Sølvbækken primært tjener private formål. Ad. 3: Det er lovligt at ejendomme i det åbne land udleder spildevand til Sølvbækken. Ad. 4: Ingen hindring for nedklassificering. Ad 5. Jo. Ad 6: Sølvbækkens øverste 3 km nedklassificeres fordi der ikke er samfundsmæssig interesse i at vedligeholde dem. Deraf kommer der en mulighed for at nedsætte budgettet for vandløbsvedligeholdelse. Ad8: Der eksisterer ikke et kort med alle tilslutningspunkter og punkter, som har udledningstilladelse. Baggrundsberegningerne tager ikke udgangspunkt i udledningsspunkter men i afgrænsningen af vandoplandet til Sølvbækken.
30		Anita og Claus Thomsen		
	<b>Slimminge Å</b>			
31		Frans Brockenhuss-Schack	Der er uoverensstemmelse mellem det opland vi finder i SCALCO og det, kommunen har anført, som er mindre.	Strækningen af Slimminge Å, der står til nedklassificering, stopper et stykke opstrøms Skovbakkevej og har ikke de større udledninger med fra den østlige side af oplandet, der udmunder her ved vejbroen. Derfor er det et mindre vandopland, der udleder til strækningen end SCALCO måske angiver. Da 98 % af vandføringen stammer fra private formål, er oplandsstørrelsen ikke af konkret betydning.

32		Mie og Jens Hoilten Hecht-Nielsen, Turøvej 20	Lodsejers bemærkninger er indeholdt i bidrag nr 1 fra Gefion og Sjællandske familiebrug	Der henvises til svar på bidrag 1.
	<b>Tangmosebækken</b>			
33		Susanne og Bjarne Jørgensen, Billesborgvej 44	Vandløb skal på datoen for nedklassificeringen være vedligeholdt i overensstemmelse med regulativet. Køge Kommune har efter lodsejers opfattelse tilsidesat denne pligt. Der opleves hvert år stigende vandaflejring på ejendommen. Vedlagt billeddokumentation af vandstanden på ejendommen.	Ved den årlige gennemgang af Tangmosebækken, som fandt sted den 9. januar, blev det opdaget, at vandløbet ikke trak ordentligt og efterfølgende blev en strækning nedstrøms ejendommen udskiftet med rodtætte rør. Det viste sig der voksede rødder i røret. Vandløbet er i regulativmæssig stand nu og dermed også på datoen for nedklassificeringen.
34		Jens Torp og Leif Bagger, Køge Golfklub	1: Det er uhensigtsmæssigt at overføre ansvaret for rørledningen til flere lodsejere. 2: Der mangler dokumentation for vedligeholdelsesindsatsen. 3: Desuden er der den 11/12 2019 begæret aktindsigt vedrørende beregningsgrundlaget for beslutningen.	Ad 1: Se svar på bidrag 1. Ad 2: I godkendelsen af nedklassificeringen kommer datoen for grødeskæringer i 2019 og gennemgangen af rørlægningerne 2019 til at fremgå. Det er den vedligeholdelse vi udfører hvert år som regulativet foreskriver. Desuden vil datoen for sidste kontrolmåling fremgå. Ad 3: Golfbanen er tilsendt svar på aktindsigt den 20/12 2019, som bestod i baggrundsmateriale og redegjorde konkret for beregning af oplandsstørrelsen, de havde spurgt til.
35		Ove Larsen, Vordingborgvej 107 A	1: Betonledningen er lagt for over 50 år siden og dermed er den tjenlig til udskiftning. 2: Kræver tv inspektion. 3: Oplandet beskrives med geografiske benævnelser	1: Se svar på bidrag nr. xx. 2 Se svar på bidrag yy. Ad 3: Lodsejer har beskrevet oplandet korrekt. Det er kun en lille del af Herfølge, hvis offentlige regnvandskloakering udleder til Tangmosebækken, KLAR Forsyning pumper hovedparten af vandet i regnvandskloakkerne i det naturlige vandopland til Tangmosebækken over vandskellet til Præstebækken, som ligger nord for.

		Mads Møller, Billesborgvej 25	Lodsejer er uenig i at den rørlagte Tangmosebæk over lodsejers grund bør nedklassificeres, da han ikke har interesse i den.	Det er egenskaben af, at være lodsejer, der afgør, om der kan placeres et ansvar for vedligeholdelsen.
	<b>Aggerup- vandløbet</b>			
<b>2</b>		Søren Boas Vallø Stift Slotsgade 3 4600 Køge	Aggerupvandløbet vurderes kun at modtage afledning af vand Vallø Storskov/Gunderup Kohave. En nedklassificering af dette vandløb ses derfor som rimelig, i fald den følges af en ordentlig opmåling samt vedligeholdelse. 96 % privat afvanding synes lavt ift opgørelsen af Ejby Møllebæk.	Vallø Stift kan få tilsendt regulativet som indeholder en opmåling af strækningen, som i øvrigt er fuldt rørlagt og derfor ikke efterfølgende kontrolopmålt. Brøndene er tilset senest i januar 2020. Der er medtaget afvanding fra jernbanen, selvom den sandsynligvis rettelig er tilkøbet Aggerupvandløbet længere nede end den pågældende strækning.
<b>36</b>	Uspecificere	Leopold Asmussen, Enghavevej 9	Er imod nedklassificering	Ingen kommentarer.































