
From: Niels Rolskov
Sent: 15. februar 2021 09:57
To: Merete Olsen
Subject: Høringssvar fra Køge bugt afdelingerne af DN til ansøgning om tilladelse til råstofindvinding ved Juelsgrund
Attachments: DN Høringssvar Juelsgrund Køge Bugt.pdf

Fra: Niels Rolskov <niels.rolskov@koege.dk>
Sendt: 15. februar 2021 09:17
Til: Stig Werner Isaksen <stig.isaksen@koege.dk>; Bjarne Bringedal Svendsen <bjarne.svendsen@koege.dk>
Emne: VS: Høringssvar fra Køge bugt afdelingerne af DN til ansøgning om tilladelse til råstofindvinding ved Juelsgrund

Kære Stig og Bjarne

Har vi forholdt os til denne sag i Køge kommune ?

kh

Niels

Fra: Birgit Mindegaard <bm@minris.dk>
Sendt: 15. februar 2021 08:37
Til: Niels Rolskov <niels.rolskov@koege.dk>
Cc: Kirsten Larsen <kirsten.larsen.byraad@koege.dk>; Søren Johansen <sj1973@gmail.com>
Emne: SV: Høringssvar fra Køge bugt afdelingerne af DN til ansøgning om tilladelse til råstofindvinding ved Juelsgrund

Kære Niels (mf)

Du får lige dokumentet som pdf fil.

Hav en god dag

Vh
Birgit

Fra: Niels Rolskov <niels.rolskov@koege.dk>
Sendt: 14. februar 2021 23:12
Til: Birgit Mindegaard <bm@minris.dk>
Emne: Sv: Høringssvar fra Køge bugt afdelingerne af DN til ansøgning om tilladelse til råstofindvinding ved Juelsgrund

Kære Birgit

selv efter at have oprettet en konto får jeg ikke lov at se filen ☐

kh

Niels

Sorry, you don't have access to this file.

You might want to ask your admin to provide you the access to this file.

Questions? support@podio.com

Fra: Birgit Mindegaard <bm@minris.dk>

Sendt: 14. februar 2021 14:56

Til: Niels Rolkskov <niels.rolskov@koege.dk>; Kirsten Larsen <kirsten.larsen.byraad@koege.dk>; Søren Johansen <sj1973@gmail.com>

Emne: Høringssvar fra Køge bugt afdelingerne af DN til ansøgning om tilladelse til råstofindvinding ved Juelsgrund

God søndag solskins eftermiddag ?

Så er jeg her igen.

I har alle bedt om at blive "fodret" med relevant materiale ? , så her får I lige høringssvar fra alle DN afdelingerne ved Køge bugt på NCC's ansøgning om udvidelse af råstof indvindingstilladelse i Juelsgrund i den sydlige del af Køge bugt.

(DN Køge står ikke angivet som medunderskriver – på trods af at det var Jeres lokale afdeling, der indkaldte til samarbejde om sagen. Men MST har fået besked om at vi også er med i høringssvaret)

I har nødvendigvis ikke samme holdning som DN, men nu har I mulighed for at læse vores argumenter for hvorfor vi synes at det er en dårlig ide.

<https://files.podio.com/1253277127>

vh

Birgit

Med venlig hilsen

Birgit Mindegaard

MinRis ApS
Email: bm@minris.dk

Mobil: +45 40404778



Til Miljøstyrelsen
raastof@mst.dk

Danmarks Naturfredningsforenings hørings svar til Høring af ansøgning om tilladelse til indvinding af råstoffer i fællesområde 548-BA Juelsgrund (j.nr. 2020-42017)

Miljøstyrelsen har sendt en ansøgning fra NCC Industry A/S om tilladelse til råstofindvinding i fællesområde 548-BA Juelsgrund beliggende i Køge Bugt, i høring med svarfrist 12. februar 2021.

Her følger DNs høringsbemærkninger:

Den aktuelle del af Juelsgrund er allerede i brug som Fællesområde. Der er frem til d. 16.1. 2026 tilladelse til at indvinde 2,2 mio m³ materiale, 350.000 m³ årligt. D. 1.1. 2020 var der 560.147 m³ tilbage af den eksisterende tilladelse. Ansøgningen forventes at tømme områdets ressource på 9,1 mio m³, ved 50% udnyttelse. Der er indvundet i området siden 60'erne (måske siden 30'erne). Dybdeforøgelsen med den nye tilladelse vil gennemsnitligt være 66 cm, men kan være op til 2 m i de mest påvirkede områder og substratet vil ændres mod hårdbund med spredte skyllebanker af finsand og muslingbanker ind imellem de efterladte slæbespor og vedvarende sugehuller, domineret af iltfattigt vand.

Indvinding sker i den sydlige del af Køge Bugt området. Det er den sydligste del af det samlede Øresund, hvoraf den nordligste del allerede er besluttet udpeget som Marint Beskyttet Område (MBO) under havstrategidirektivet, og hvor den sydlige del med Køge Bugt meget vel kan tænkes omfattet inden for de kommende år. Råstof indvinding er allerede forbudt i den nordlige danske del og hele den svenske del.

DN kan ikke anbefale råstofindvinding i en MBO, medmindre der er særlige forhold, der taler derfor. MBO udpeges for at beskytte eksisterende vigtige natur værdier af væsentlig betydning for almenvældet, og indgreb her kan under særlige forhold f.eks. være kystbeskyttelseprojekter med sandfodring og etablering af stenrev.

I de danske råstofplaner, som regionerne er pålagt, er det et væsentlig kriterie at der er kortest mulig afstand til råstoffer og at der sikres en maksimal selvforsyning af de enkelte kommuner og regioner. I den aktuelle ansøgning lægges der op til at råstofferne skal bruges i andre regioner og kommuner, som ikke vedrører lokalområdet. Det betyder ikke, at DN mangler forståelse for at råstoffer af særlige kvaliteter kan bruges som kvalitetsprodukter andre steder, men finder ikke at der er tale om sådanne forhold, der kan begrunde at det lokale område således tømmes for råstoffer.

Det skal endvidere påpeges at indvindingen af i alt 4,5 millioner m³ udgør en ikke uvæsentlig del af den samlede råstof indvinding i Danmark og at det derfor bør udredes om det er formålstjenligt og i lokalsamfundets tarv at et enkelt område skal bære en så stor udvinding.



Der efterlades sten og fint sand, som må antages at have en mindre relevans, hvis der ønskes at kystsikre i lokalområdet. Områdets materialer vurderes at være af en særlig unik kvalitet, som det derfor ved et fremtidigt lokalt kystsikringsprojekt vil være svært at fremskaffe andre steder. Det skal fremhæves, at en del af det lokale område, der allerede nu ønskes kystsikret, er fredet (Lunden) og at fredningsformålet blandt andet er bevarelsen af kyststrækningen. En yderligere indvinding, som ikke har kystsikring som formål, men tværtimod bidrager til øget kysterrosion, anser DN derfor vil kræne fredningsbestemmelserne og derfor ikke kan tillades, medmindre der foreligger en dispensation fra Fredningsnævnet herom.

Det angives i ansøgningen som nævnt at indvindingen vil medføre større vanddybder. Dette vil medføre større bølgepåvirkning og dermed større erosion på den nærliggende kyst, som allerede på nuværende tidspunkt lider under kraftig og tiltagende erosion. Det vil yderligere forstærkes af det stigende havspejl som følge af klimaændringerne.

Med de særlige strøm forhold, der er i Køge Bugt, anser DN det for sikkert at så massiv en indvinding vil påvirke store dele af kysten, vandmiljøet, morfologien og Natura 2000 området Stevns Rev (N206), hvor en del af udpegningsgrundlaget er rev (1170) og sandbanker (1110).

Det anføres at naturen i området er af ringe kvalitet og dermed uden værdi. DN medgiver at den allerede udførte store og langvarige råstofindvinding siden 30'erne har forringet havmiljøets tilstand i området og er stærkt medvirkende til den nuværende tilstand, men at det på ingen måde berettiger til en afskrivning af områdets fremtidige naturværdier og fortsat ødelæggelse. Østersøen, som området er en del af, er stærkt presset mod nær kollaps, og der udøves store bestræbelser i hele Østersø-området for at ændre det forhold – ikke på at forværre forholdene ved at fortsætte som hidtil fordi Østersøen allerede er økologisk forringet.

Der har gennem mange år været en forringet sigtbarhed i Køge Bugt og det har, som følge af manglende lys, været en del af årsagen til ødelæggelse af ålegræsområderne. Denne manglende sigtbarhed, kan naturligvis især tilskrives algevækst som følge af udledningen af kvælstof og fosfor fra land, men langvarig daglig råstofindvinding med opslemmede fine partikler i vandmasserne til følge vil ligeledes være med til, at gøre det sværere at opfylde kravene i vandområdeplanerne om ålegræsudbredelse, krav som skal være opfyldt i senest 2027. Den ovennævnte kraftigere bølgepåvirkning af kysterne som resultat af den større bunddybde, bidrager ligeledes til at forringe muligheden for ålegræssets etablering og udbredelse.

Om den forringede sigtbarhed i havet bør det også påpeges at man i andre projekter til havs (Femern Bælt f.eks.) anvender betydelige ressourcer på netop at minimere denne skadevirkning af sedimentopgravning og ikke som her at lade stå til.

Det angives at der ikke er udpegningsgrundlag for marsvin i Køge Bugt. Dette harmonerer ikke med at der er ønsker om at udpegningsgrundlaget for Natura 2000 området ved Stevns Klint også skal omfatte marsvin (både Østersø- og Bælthavsmarsvin) jf N2000 basianalysen. Desuden viser nye undersøgelser (bl.a. SAMBAH), at der er en overvejende sandsynlighed for at der findes Østersø marsvin i Køge Bugt i vinterperioden. Østersø marsvinet er et af de mest sjældne pattedyr (under 500) på kloden og nyder en særlig beskyttelse (IUCN). Daglig råstofindvinding med op til 3



fartøjer ad gangen året rundt understøtter bestemt ikke Østersø marsvinets levemuligheder i området.

Der angives at en manglende tilladelse vil medføre tab af arbejdspladser og anden negativ indflydelse for samfundet. DN finder ikke, at det synspunkt har gyldighed eftersom der mange steder i danske farvande kan hentes råstoffer uden at have disse kystnære virkninger og at netop kystpåvirkningerne af en forsat tilladelse vil medføre større tab for samfundet og naturen. Råstoffer af denne type er ikke en fornybar ressource, og alternativer, herunder genbrugsbyggematerialer, bør i langt videre omfang undersøges og anvendes i stedet for råstofindvinding. Det er der også arbejdspladser i.

Ansøgningen anser, at råstofindvindingen ikke vil have nogen væsentlig påvirkning af befolkningens og dens sundhed. Dette mener DN ikke er korrekt og vil gerne påpege at lyd, selv på en hvis afstand, kan virke påtrængende og dermed stressende, hvis lyden/støjen ikke er en naturlig del af lydmiljøet, men et fremmedelement, for et givent område. Kystområdet er til dels en blanding af sommerhuse og helårsbeboelse, med en klar rekreativ betydning og en kystnær indvinding året rundt med 3 fartøjer kan ikke undgå at belaste der.

DN er desuden bekymret for støjpåvirkningen af marsvin og sæler i området. Disse dyr er afhængige af lyd for at kunne jage, og råstofindvindingen vil medføre en kontinuert støj hele året, som DN tvivler på at de kan tilpasse sig til.

Endelig mener DN at der er mange rekreative interessere i lokalområdet, så som badning, lystsejls/ sejlsport, kajak, dykning og lystfiskeri, som vil blive negativt berørt af daglig indvinding.

Konkluderende er det DNs opfattelse at en så massiv indvinding af råstoffer i området vil have utvivlsom negativ virkning på havmiljø, kyst og rekreative interesser i et omfang, der gør at ansøgningen ikke bør imødekommes og ansøger henvises til at søge råstofferne indvundet på mere kystfjerne forekomster.

På vegne af DN afdelingerne i Solrød, Brøndby, Greve og Stevns samt DN sekretariatet

Med venlig hilsen

Henning Mørk Jørgensen
Havbiolog i DN
31193235 hmj@dn.dk