



NOTAT

Hvidbog - Høringssvar til forslag til Risikostyringsplan

Teknik- og Miljøforvaltningen

Miljøafdelingen

Dato

Dokumentnummer

28. juli 2021

2017-008717-45

Afsender	Kommentar	Kommunens bemærkninger	Handling
1. KLAR Forsyning	<p>A. Anden afsnit. Risikoområdet er sat til en højde af 3,85 meter, mens en 1000 års hændelse er sat til 3,48 meter</p> <p>B. Der påpeges konkrete fejl og uoverensstemmelser</p> <p>C. Der er flere udløbspunkter end angivet specielt i Marinaen og Køge Havn</p>	<p>Pkt. A Denne forskel er korrekt og kommer fra statens materiale, så selve risikoområdet er større i areal end en forudsagt 1000 årshændelsen i 2115.</p>	<p>Pkt. A. I teksten præciseres den forskel, der er mellem scenarierne og risikoområdet.</p> <p>Pkt. B. Tak for opmærksomheden – Alt rettes.</p> <p>Pkt. C. Udløbspunkter kortlægges og håndteres i projekt Køge Dige og i beredskabsplanen i forhold til stormflod.</p>

Afsender	Kommentar	Kommunens bemærkninger	Handling
	<p>D. Figurer er utydelige.</p> <p>E. Kort ønskes transparente</p> <p>F. Figur 19. Hele Det ser ud som om kystbeskyttelse sker som mur.</p> <p>G. Kommentar til konstruktionen af Køge Dige, så der ikke dannes en sø på indersiden.</p>	<p>Pkt. E. Figurerne er skåret ud fra statens kortlægning. Alternativt skal kommunen selv generere kortene ud fra baggrundsdata</p> <p>Pkt. F. Det er en fejl.</p> <p>Pkt. G. I risikoplanen er projekt Køge Dige omtalt, men selve projektet er under detailprojektering og her indgår løsning på denne og mange andre problemstillinger.</p>	<p>Pkt. D. og E. Ud fra en vurdering af ressourcerne, har kommunen valgt at beholde de fleste figurer. Der henvises til statens kort.</p> <p>Pkt. F. Figur rettes</p> <p>Pkt. G Ingen</p>
2. ETK Brand og Redning	<p>H. I skadesomkostninger indgår ikke udgifter til forebyggelse</p> <p>I. Hvor lang tid foregår en højvandshændelse</p> <p>J. Brandstation er placeret forkert</p>	<p>Pkt. H. Kommunen skal forholde sig til de af staten beregnede skadesomkostninger</p> <p>Pkt. I. Staten har udsendt en teoretisk kurve over en højvandshændelse</p> <p>Pkt. J. Det er placering af et beredskabscenter og det er korrekt</p>	<p>Pkt. H. I teksten bemærkes det, at der ikke indgår omkostninger til forebyggelse</p> <p>Pkt. I. Kurven indsættes i rapporten som et bilag.</p> <p>Pkt. J. Placering bibeholdes</p>

Afsender	Kommentar	Kommunens bemærkninger	Handling
	<p>K. Tabel side 37. Mener nogle områder har meldt sig ud af kystbeskyttelsesprojektet</p> <p>L. Er der stadig en varslingsaftale med DMI</p>	<p>Pkt. K. Køge Dige har ikke været i høring endnu.</p> <p>Pkt. L. Ja</p>	Pkt. K. Ingen
3. Brøndby Kommune	<p>M. Brøndby Kommune kommer med et samlet høringssvar til de kommunale risikostyringsplaner i risikoområdet. Kommunen gør ikke indsigelse mod planerne, men opfordre til samarbejde om økonomi, ansøgninger om EU støtte samt beredskabsløsninger og kommunikation.</p> <p>N. Kommunen opfordrer nabokommunerne i at overvejes at tage udgangspunkt i Brøndby Kommunes valgte</p>	<p>Pkt. M. Kommunen tager ønsket om samarbejde på alle de nævnte fronter ad notam. I risikostyringsplan er der et tiltag H under afsnit 5.4, hvor Køge Kommune vil tage initiativ til et forsat samarbejde for de kystnære kommuner langs Køge Bugt omkring at modvirke skader ved en højvindhændelse.</p> <p>Pkt. N. Er fælles beskyttelsesniveau synes fornuftigt, men Køge Kommune har fastlagt beskyttelsesniveauet til 2,8 meter tilbage i januar 2016 og det er grundlaget for metodevalg,</p>	<p>Pkt. K. Ingen</p> <p>Pkt. N. Ingen</p>

Afsender	Kommentar	Kommunens bemærkninger	Handling
	sikringsniveau på ca. 3,5 meter.	dimensionering, økonomi og vurdering af miljørisiko. Men de valgte løsninger skal kunne forhøjes senere. Målet om et fælles sikringsniveau lyder fornuftigt, men det vil bl.a. være afhængigt af størrelsen af de beskyttede værdier og områdets topografi. Derudover kan finansieringsmuligheder og vilje m.v. resultere i et forskelligt beskyttelsesniveau.	
4. Stevns Kommune	O. Stevns ønsker Strandvejen beskyttet op til et kote 2,8 meter, som også er deres beskyttelsesniveau. Kommentar til projekt Køge Dige og beredskabsplanen, hvor Køge Kommune ikke lægger op at til beskyttet Strandvejens sydligste del mod oversvømmelse. Stevns	Pkt. O. I risikostyringsplanen er Køge Dige omtalt, men projektet vil senere komme i offentlig høring og der kan Stevns Kommune indsende kommentarer m.v. I beredskabsplanen er der anført tiltag op til en havvandsstand på 2 meter. Derover kan hverken byområder i Køge By eller veje	Pkt. O og P. Ingen

Afsender	Kommentar	Kommunens bemærkninger	Handling
	<p>Kommune anfører at en ambulancetransport til Køge Sygehus under en større stormflod vil blive forlænget fra 15 til ca. 50 minutter. Forslår Strandvejen beskyttet med hævet cykelsti eller hævet jorddige og at kystbeskyttelse i Køge hægtes sammen med de diger og sluser ved Tryggevælde Å samt kystbeskyttelse i Strøby Egede</p> <p>P. Ser frem til fortsat samarbejde omkring beredskabsplan og eller i øvrigt.</p>	<p>beskyttes mod oversvømmelse.</p> <p>I øvrigt vil Strandvejen for nuværende kun være lukket i nogle få timer en gang hvert 2-300 år.</p> <p>Sikringen af Strandvejen har Køge Kommune fravalgt, fordi byområderne kan sikres uden den udgift til borgerne.</p> <p>Pkt. P. Vi ser også frem til samarbejdet.</p>	
5. Region Hovedstaden	Q. Taler for at der arbejdes sammenhængende og ikke med forskellige sikringsniveau langs en kyststrækning.	Pkt. Q. Se svar under pkt. N	

Afsender	Kommentar	Kommunens bemærkninger	Handling
	R. Ser frem til samarbejde for at løse fællesudfordringer i Region Sjælland og Region Hovedstaden.		
6. Kystdirektoratet	S. Kystdirektoratet har gennemgået forslaget i forhold oversvømmelsesloven og har ingen bemærkninger til opfyldelse af lovkravene. Derudover er der en enkelt fejl i et navn.	Pkt. S. Det er positivt, men det var også forventningen.	Pkt. S. Fejl rettes